

7
0
3 1761 11970823 8



HOUSE OF COMMONS
CANADA

CANADA'S FOREIGN OWNERSHIP RULES AND REGULATIONS IN THE TELECOMMUNICATIONS SECTOR

**Report of the Standing Committee on
Industry, Science and Technology**

Hon. Michael D. Chong, MP
Chair

JUNE 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



Published under the authority of the Speaker of the House of Commons

SPEAKER'S PERMISSION

Reproduction of the proceedings of the House of Commons and its Committees, in whole or in part and in any medium, is hereby permitted provided that the reproduction is accurate and is not presented as official. This permission does not extend to reproduction, distribution or use for commercial purpose of financial gain. Reproduction or use outside this permission or without authorization may be treated as copyright infringement in accordance with the *Copyright Act*. Authorization may be obtained on written application to the Office of the Speaker of the House of Commons.

Reproduction in accordance with this permission does not constitute publication under the authority of the House of Commons. The absolute privilege that applies to the proceedings of the House of Commons does not extend to these permitted reproductions. Where a reproduction includes briefs to a Standing Committee of the House of Commons, authorization for reproduction may be required from the authors in accordance with the *Copyright Act*.

Nothing in this permission abrogates or derogates from the privileges, powers, immunities and rights of the House of Commons and its Committees. For greater certainty, this permission does not affect the prohibition against impeaching or questioning the proceedings of the House of Commons in courts or otherwise. The House of Commons retains the right and privilege to find users in contempt of Parliament if a reproduction or use is not in accordance with this permission.

Additional copies may be obtained from: Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada
Ottawa, Ontario K1A 0S5
Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943
Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwsgc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

Also available on the Parliament of Canada Web Site
at the following address: <http://www.parl.gc.ca>

CANADA'S FOREIGN OWNERSHIP RULES AND REGULATIONS IN THE TELECOMMUNICATIONS SECTOR

**Report of the Standing Committee on
Industry, Science and Technology**

**Hon. Michael D. Chong, MP
Chair**

JUNE 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



STANDING COMMITTEE ON INDUSTRY, SCIENCE AND TECHNOLOGY

CHAIR

Hon. Michael D. Chong

VICE-CHAIRS

Anthony Rota

Robert Bouchard

MEMBERS

Peter Braid	Brian Masse
Gord Brown	Hon. Dan McTeague
Serge Cardin	Dave Van Kesteren
Marc Garneau	Mike Wallace
Mike Lake	

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Carole Lavallée

CLERK OF THE COMMITTEE

Michelle A. Tittley

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Mathieu Frigon, Analyst

Dillan Theckedath, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON INDUSTRY, SCIENCE AND TECHNOLOGY

has the honour to present its

FIFTH REPORT

Pursuant to Standing Order 108(2), and the motion agreed to by the Committee on Tuesday, March 9, 2010, your Committee has studied Canada's Foreign Ownership Rules and Regulations in the Telecommunications Sector and has agreed to report the following:



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119708238>

TABLE OF CONTENTS

FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS IN THE AGE OF TECHNOLOGICAL CONVERGENCE.....	1
INTRODUCTION.....	1
CHAPTER 1—BACKGROUND ON FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS	3
A. Legislation and Regulations.....	3
i) Foreign Ownership and Legislation in the Canadian Telecommunications Sector	3
ii) Control In Fact (the <i>De Facto</i> Test).....	4
iii) Bill C-9 and Foreign Ownership Restrictions for Satellite Operators	5
B. Previous Studies.....	6
i) Recommendations from the Report of the House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology (2003).....	6
ii) Recommendations from the report of the House of Commons Standing Committee on Canadian Heritage (2003).....	6
iii) Recommendations from the Telecommunications Policy Review Panel.....	7
iv) Recommendations from the Competition Policy Review Panel	8
C. The Globalive Case	9
CHAPTER 2—FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS—THE ECONOMIC DIMENSION	13
A. Some Market Features of Canada's Telecommunications Industry.....	13
i) Access and Use.....	13
ii) Consumer Price Comparisons.....	17
iii) Level of Concentration.....	19
iv) Operating Margins in Wireless and Broadcasting Distribution	20

B. Addressing some of the Market Features: Macro-Economic Arguments in Favour of the Removal of Foreign Ownership Restrictions	23
C. Addressing some of the Market Features: Micro-Economic Arguments in Favour of the Removal of Foreign Ownership Restrictions	24
i) Name of the Game: The Cost of Capital.....	24
ii) The Link between Cost of Capital and Foreign Ownership Restrictions	25
CHAPTER 3—FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS—SOCIAL AND EQUITY DIMENSIONS	27
A. Possible Equity Implications of the Status Quo	27
B. Possible Problems Resulting from the Elimination (or Partial Elimination) of Foreign Ownership Restrictions.....	28
i) Differential Treatment of Telecommunications Carriers and Broadcasting Distributors.....	28
ii) The Phased-in Approach.....	30
iii) Impact on Employment.....	30
iv) The Rural-Urban Digital Divide	31
v) Market Concentration and Competition in the Long-term	32
CHAPTER 4—CANADA'S CULTURAL SOVEREIGNTY DIMENSION.....	35
A. Foreign Ownership Restrictions for Telecommunications Common Carriers: Origin and Traditional Arguments in Favour of Maintaining Restrictions.....	35
B. Foreign Ownership Rules in the Era of Technological and Corporate Convergence	36
i) Background on Technological and Corporate Convergence	36
ii) The Domino Effect of Removing Foreign Ownership Restrictions on Canadian Culture	38
CHAPTER 5—DISCUSSION AND RECOMMENDATIONS.....	41
A. Bringing All the Elements Together	41
B. The Ever Thinning Line between Internet and Television.....	42

APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	47
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	51
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	53
SUPPLEMENTARY OPINION: CONSERVATIVE PARTY OF CANADA	55
SUPPLEMENTARY OPINION: LIBERAL PARTY OF CANADA	59
SUPPLEMENTARY OPINION: BLOC QUÉBÉCOIS.....	61
SUPPLEMENTARY OPINION: NEW DEMOCRATIC PARTY	71

FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS IN THE AGE OF TECHNOLOGICAL CONVERGENCE

INTRODUCTION

Ever since the imposition of foreign ownership restrictions on all telecommunications common carriers¹ in the 1993 *Telecommunications Act*, the issue has been the subject of much debate in Canadian society.

In December 2009, the issue of foreign ownership in the telecommunications industry was brought back to the forefront when the Government of Canada decided to allow Globalive Wireless to operate as a telecommunications common carrier in Canada. This determination varied a decision taken less than two months earlier by the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC). The question at stake was whether Globalive Wireless could be considered in law to be Canadian-owned and controlled, which is a necessary condition to operate as a telecommunications common carrier in Canada. In this context, in March 2010 the House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology (hereinafter the Committee) began a review of Canada's foreign ownership rules and regulations under the *Telecommunications Act*, the *Radiocommunication Act*, and the *Broadcasting Act*. Although this review was triggered in part by a very specific case, the Committee took a broader view of the issue, hearing from a wide range of stakeholders including unions, artists' groups, telecommunications and cable companies, academics, as well as broadcasting companies and industry associations.

In this study, the Committee takes a somewhat different approach than with previous reports on this issue in that implications of foreign ownership restrictions are examined through three lenses: economic considerations, social and equity dimensions, and Canada's cultural sovereignty. Consequently, this report is structured accordingly. The first section provides a background on foreign ownership restrictions and presents a brief overview of the Globalive case. The following three sections examine respectively the

¹ Section 2 of the *Telecommunications Act* states that "telecommunications common carrier" means a person who owns or operates a transmission facility used by that person or another person to provide telecommunications services to the public for compensation". Broadcasting Order CRTC 2009-452, paragraph 7, July 2009, <http://www.crtc.gc.ca/eng/archive/2009/2009-452.htm>)

economic, social and culture dimensions of foreign ownership restrictions. Finally, the last section discusses the implications of technological convergence for the telecommunications and broadcasting industries, and provides the Committee's overall perspective and recommendations.

CHAPTER 1—BACKGROUND ON FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS

A. Legislation and Regulations

i) Foreign Ownership and Legislation in the Canadian Telecommunications Sector

In Canada, foreign ownership restrictions imposed on telecommunications carriers began in 1984, when the then Department of Communications issued the first national cellular operating license to Rogers Cantel Inc.² In this instance, a limit of 20% of voting share equity was set for foreign ownership.

While the federal government continued to impose this 20% maximum on other telecommunications companies on an *ad hoc* basis, it was not until the coming into force of the *Telecommunications Act* (1993)³ that federal legislation placed statutory limits on the percentage of allowable foreign ownership for *all* telecommunications carriers. Section 16 of the Act states that eligibility for Canadian operation requires a carrier to be Canadian-owned and controlled. Section 16(3) defines this as follows:

- a) not less than eighty per cent of the members of the board of directors of the corporation are individual Canadians;
- b) Canadians beneficially own, directly or indirectly, in the aggregate and otherwise than by way of security only, not less than eighty per cent of the corporation's voting shares issued and outstanding; and
- c) the corporation is not otherwise controlled by persons that are not Canadians.

Parts a) and b) of the legislation are known as the quantitative test or *de jure* test. As part (c) of Section 16(3) states the requirement that “the corporation is not otherwise controlled by persons that are not Canadians,” this condition is known as the “control in fact” condition (or the *de facto* test). Furthermore, the *Act* also enables the Canadian Telecommunications Common Carrier Ownership and Control Regulations (1994), which sets out a framework to determine what entities can be classified as “Canadian,” and sets

² Restrictions on Foreign Ownership in Canada, Transport Canada, <http://www.tc.gc.ca/eng/policy/report-research-tp14500e-chapter2-365.htm>.

³ *Telecommunications Act*, http://laws.justice.gc.ca/eng/T-3.4/page-2.html#anchorbo-gai_II.

the minimum Canadian ownership restriction for a holding company at 66 $\frac{2}{3}\%$ of voting shares.⁴ Consequently, when taking into account all of the provisions above, the maximum permitted foreign ownership of voting shares is 46 $\frac{2}{3}\%$ (including both direct holdings and indirect holdings through a holding company) of a Canadian telecommunications carrier.⁵

Additionally, Section 10 of the Radiocommunication Regulations (per the *Radiocommunication Act*) refers to the terms of the *Telecommunications Act* to determine the ownership eligibility criteria—significant for wireless telecommunications operators, who require radio spectrum licences in order to provide wireless services (mobile, cell phones, etc.).⁶

Comparatively, the Canadian broadcasting sector is subject to the same foreign ownership restrictions as those for the telecommunications industry. The legal history of this condition can be traced to a Cabinet Directive of 1997, which aimed to harmonize ownership regulations of both industries—in fact, the foreign ownership restrictions for broadcasters are also capped at 20% of the voting shares of a broadcasting company and up to 33.33% of a holding company.⁷

The administration and enforcement of these conditions are the responsibility of the CRTC, an independent organization that reports to Parliament through the Minister of Canadian Heritage.⁸

ii) Control In Fact (the *De Facto* Test)

The control in fact test involves evaluating a company's ownership structure, management, and creditors to determine, regardless of appointment, share ownership, or jurisdiction of registration (in Canada, filing of letters patent), who actually controls the firm, and how responsible they are for its direction and day-to-day operations. If this evaluation reveals that the company in question is not, ultimately, "controlled in fact" by Canadians, it is not eligible to operate in Canada per the terms of the *Telecommunications*, *Radiocommunication* or *Broadcasting* acts.

4 Restrictions on Foreign Ownership in Canada, Transport Canada, <http://www.tc.gc.ca/eng/policy/report-research-tp14500e-chapter2-365.htm>

5 Ibid. A foreign entity can directly own 20% of a telecommunications carrier along with 33.33% of a holding company, for a maximum weighted value of 46 $\frac{2}{3}\%$ ($20\% + [33.33\% \times 80\%] = 46.66\%$).

6 *Radiocommunication Act*, http://laws.justice.gc.ca/eng/SOR-96-484/page-2.html#anchorbo-ga:l_1.

7 Restrictions on Foreign Ownership in Canada, Transport Canada, <http://www.tc.gc.ca/eng/policy/report-research-tp14500e-chapter2-365.htm>.

8 CRTC, <http://www.crtc.gc.ca/eng/backgrnd/brochures/b29903.htm>.

With regard to determining what is and is not a Canadian company per these statutes, the issue of control in fact is not without controversy, given that it requires interpretation. Industry Canada, who manages radio spectrum, states that an “assessment of control in fact of an applicant is a complex matter.”⁹ Additionally, federal government decisions in the transportation industry have also contributed to the discussion of control in fact, with a National Transportation Agency decision of 1993 stating:¹⁰

There is not one standard definition of control in fact but generally, it can be viewed as the ongoing power or ability, whether exercised or not, to determine or decide the strategic decision making activities of an enterprise.

In contrast, CRTC Chairman Konrad von Finckenstein provided the following opinion on this issue:¹¹

“Control in fact” is a well-known concept in law. There’s ample jurisprudence on it. The leading case on this is a case involving Canadian Pacific Airlines.

iii) Bill C-9 and Foreign Ownership Restrictions for Satellite Operators

In the 2010 *Speech from the Throne*, the Government of Canada stated its intention to “open Canada’s doors further to venture capital and to foreign investment in key sectors, including the satellite and telecommunications industries, giving Canadian firms access to the funds and expertise they need.”¹² As part of Bill C-9 (*Jobs and Economic Growth Act, 2010*), the federal government proposes to amend the *Telecommunications Act* to remove foreign ownership restrictions for providers of satellite services.¹³ If passed, the *Act* would allow a company to provide satellite services in Canada regardless of whether or not the provider can demonstrate Canadian ownership and control.

9 Industry Canada, <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt-gst.nsf/eng/sf01773.html>.

10 National Transportation Agency Decision No.297-A-1993 <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt-gst.nsf/eng/sf05412.html#footnote15>

11 Konrad von Finckenstein, House of Commons Standing Committee on Industry, Science, and Technology, April 13, 2010. <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=4420379&Language=E&Mode=1&Parl=40&Ses=3>

12 *Speech from the Throne* 2010, <http://www.speech.gc.ca/eng/media.asp?id=1388>.

13 Bill C-9, *Jobs and Economic Growth Act, 2010*, Part 23. (version at 1st reading) http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?Language=E&Parl=40&Ses=3&Mode=1&Pub=Bill&Doc=C-9_1&File=812.

B. Previous Studies

Prior to the Committee's study of foreign ownership in the telecommunications sector, several comprehensive studies and reports (from Parliament and federal government-appointed panels) have made various recommendations in regard to the appropriate level of foreign ownership in the telecommunications industry. The following is a selection of noteworthy reports.

i) Recommendations from the Report of the House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology (2003)

In its 2003 report *Opening Canadian Communications to the World*, the House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology recommended that the Government of Canada:¹⁴

- require a five-year Parliamentary review of the *Telecommunications Act*;
- remove the existing minimum Canadian ownership requirements for telecommunications carriers and broadcasting distribution undertakings (BDUs);
- require a Parliamentary review of the governance structure of the Canadian telecommunications and broadcasting sectors in light of technological convergence (regulation, federal department structures, and the mandate of the CRTC).

ii) Recommendations from the report of the House of Commons Standing Committee on Canadian Heritage (2003)

Conversely, in the same year as the Standing Committee on Industry, Science and Technology's report (2003), the Standing Committee on Canadian Heritage proposed the following recommendation:¹⁵

¹⁴ *Opening Canadian Communications To The World*, Report Of The Standing Committee On Industry, Science And Technology, 2003, List of Recommendations <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=1032302&Language=E&Mode=1&Parl=37&Ses=2&File=18> (This report included two dissenting opinions).

¹⁵ *Our Cultural Sovereignty: The Second Century Of Canadian Broadcasting*, a report of the House of Commons Standing Committee On Canadian Heritage, Appendix 1: List of Recommendations <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=1032284&Language=E&Mode=1&Parl=37&Ses=2&File=357> (This report included one dissenting and one complementary opinion).

The Committee recommends that the existing foreign ownership limits for broadcasting and telecommunications be maintained at current levels.

Key to this recommendation is the issue of “convergence”. The Committee felt that due to increasing technological convergence between the broadcasting and telecommunications sectors, relaxing rules on foreign ownership for either sector could have harmful effects on the Canadian broadcasting framework.¹⁶

iii) Recommendations from the Telecommunications Policy Review Panel

In 2005, the then Minister of Industry established the Telecommunications Policy Review Panel to undertake a review of the telecommunications framework. In 2006, the panel (whose mandate was “to study and report on three areas that must continue to evolve in order to keep pace with rapid changes in technology, consumer demand and market structure: regulation, access, and information and communications technologies (ICT) adoption”) delivered a report summarizing their findings along with a series of recommendations.¹⁷ However, the panel also examined areas outside its original mandate which it felt affected the telecommunications framework. It hence concluded:¹⁸

[...] that liberalization of the restrictions on foreign investment in Canadian telecommunications common carriers would increase the competitiveness of the telecommunications industry, improve the productivity of Canadian telecommunications markets, and be generally more consistent with Canada's open trade and investment policies.

The Panel believed this liberalization would best be achieved by considering a new, flexible system of ownership regulations which could approve of submissions beneficial to Canadians, and could deny those that were not. This new system would be a “phased-in” approach, with foreign investors initially able to own and operate firms that have less than 10% share of their market; upon further government review of the broadcasting sector, the second phase would see the removal of ownership restrictions applied to all telecommunications carriers, along with changes to broadcasting ownership policies.¹⁹

16 Ibid.

17 Telecommunication Policy Review Panel – Mandate <http://www.telecomreview.ca/eic/site/tprp-gecrt.nsf/eng/rx00096.html>

18 Telecommunication Policy Review Panel – Final Report, 2006, Executive Summary <http://www.telecomreview.ca/eic/site/tprp-gecrt.nsf/eng/rx00065.html>

19 Telecommunication Policy Review Panel – Final Report, 2006, Afterword <http://www.telecomreview.ca/eic/site/tprp-gecrt.nsf/eng/rx00069.html>

Additionally, the Panel addressed “convergence,” whereby, because of advances in information and communications technologies, telecommunications and broadcasting firms can both provide the same slate of services, and provided the following observation:²⁰

This convergence of telecommunications and broadcasting markets brings into question the continued viability of maintaining two separate policy and regulatory frameworks, one for telecommunications common carriers like the incumbent telephone companies and one for their competitors in most of the same markets, the cable telecommunications companies.

The Panel also considered how convergence could create complications for firms that provide both telecommunications and broadcasting distribution services, depending upon how they were first established and authorized to operate (as telecommunications carriers or broadcasters). For example, if a telecommunications company also provided broadcasting distribution services, and if foreign ownership restrictions were liberalized under the *Telecommunications Act*, the company may not be able to accept additional foreign investment due to restrictions in the *Broadcasting Act*. Thus, according to the Panel, changes to one statute would need to mirror the other, if the policy were to succeed. Moreover, the Panel further concluded that if these restrictions were removed only from the *Telecommunications Act*, it could be damaging to the Canadian broadcasting distribution sector.²¹

iv) Recommendations from the Competition Policy Review Panel

As part of Budget 2007, the Government of Canada established the Competition Policy Review Panel to undertake a comprehensive review of the competition and investment framework in Canada. The Panel was tasked with examining the *Investment Canada Act* in addition to the *Competition Act*, as well as reviewing foreign investment restrictions in certain sectors. The Panel’s 2008 report, *Compete to Win*,²² also recommended a very similar (including reference to the Telecommunications Policy Review Panel’s report) two-phased approach to liberalizing foreign ownership restrictions, including a second stage which would seek removal of restrictions for broadcasting distribution undertakings after a review of the broadcasting industry in Canada.

This panel also addressed the issue of convergence, indicating that it was becoming more difficult to distinguish between telecommunications and broadcasting distribution, and how future policy reviews would have to take this into consideration.²³

20 Ibid.

21 Ibid.

22 *Compete to Win*, Competition Policy Review Panel, (2008), List of Panel Recommendations <http://www.ic.gc.ca/eic/site/cprp-gepmc.nsf/eng/00068.html>.

23 Ibid.

The Internet and other information and communications technologies have changed the business landscape for these industries. In essence, with convergence, it is increasingly difficult to define distinct “telecommunications” and “broadcasting” industries or sectors, particularly when it comes to delivery or distribution networks.

In summary, between 2003 and 2008, four prominent reports proposed recommendations regarding foreign ownership restrictions in the Canadian telecommunications sector, as follows:

- two of the four reports recommended a two-step (or phased) approach to removal of the restrictions;
- one report recommended complete removal of restrictions for telecommunications common carriers and broadcasting distribution undertakings; and
- one report recommended no removal of restrictions.

C. The Globalive Case

Currently, a company interested in providing wireless telephony service in Canada must meet two (amongst several) key regulatory requirements:

- successfully bid on radio spectrum via the Industry Canada auction,²⁴ and
- prove it is Canadian in terms of ownership and control.

Per convention, Industry Canada can issue a license to a successful bidder on the provision the firm meets the Canadian ownership and control requirements.

In 2008, Industry Canada auctioned advanced wireless services (AWS) spectrum licences; Globalive Wireless successfully bid \$442 million for 30 of them. Globalive Wireless was part of Globalive Investment Holdings Corp. (GIHC), which in turn, was owned by the three following companies (see Figure 1):²⁵

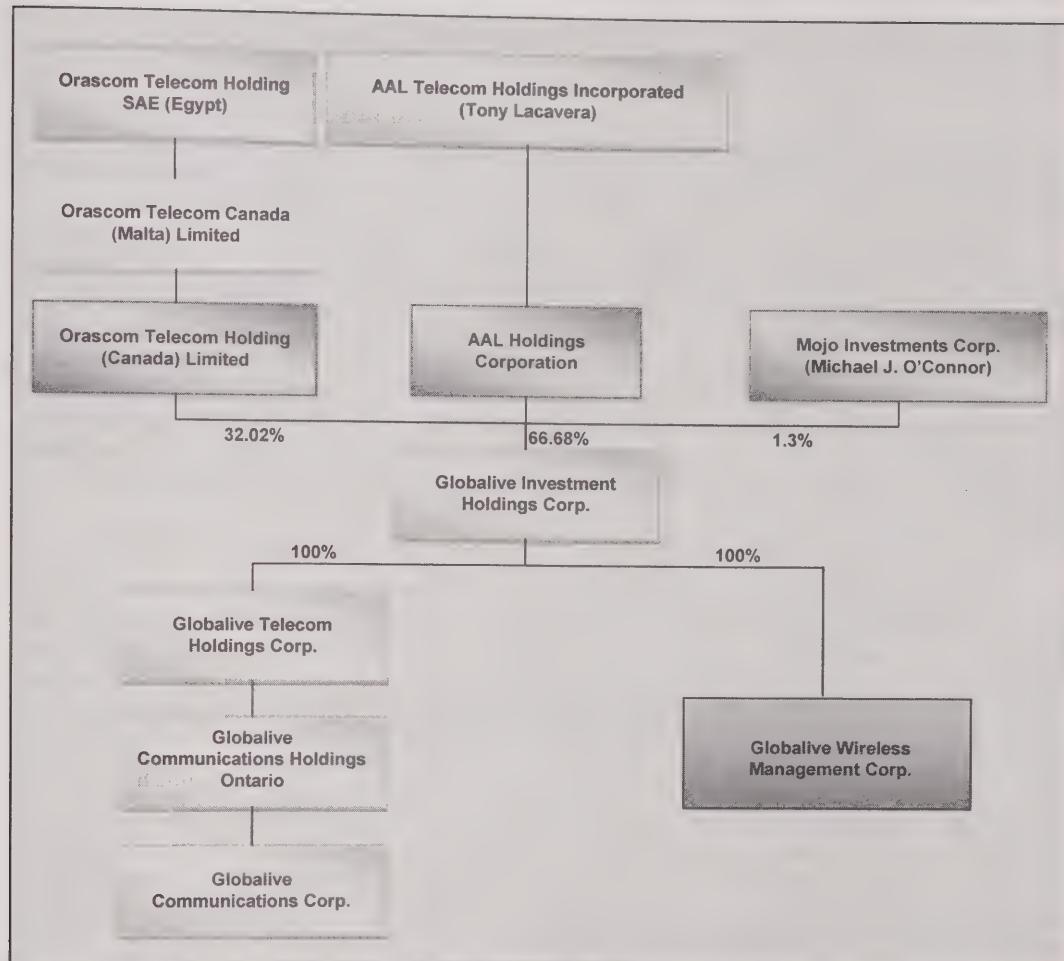
²⁴ Industry Canada is responsible for managing the radio spectrum; this includes auctioning spectrum licenses to those parties interested in providing wireless telephony services.

²⁵ Globealive's corporate structure has changed between 2008 and 2010. The company data presented here reflects the state of the company during the period of the CRTC assessment of 2009.

- AAL Holdings Corporation (66.68%);
- Orascom Telecom Holding (Canada) Limited (32.02%)
- Mojo (1.30%).

It is important to note that while AAL Holdings owned two-thirds of GIHC (Globalive's Parent Company) voting interest, when the combined value of voting and non-voting shares was included, Orascom (an Egyptian-based company) was evaluated as controlling 65.1% of Globalive's equity. Furthermore, the Orascom loan agreements were worth approximately \$500 million, making it the holder of the vast majority of Globalive's debt.

Figure 1—Globalive Ownership Structure²⁶



Source: Parliamentary Information and Research Service, with data from CRTC.

Though Industry Canada issued Globalive a provisional license, in its decision of October 29, 2009, the CRTC concluded that Globalive was controlled in fact by Orascom, a non-Canadian entity, and therefore was not eligible to operate as a telecommunications common carrier in Canada.²⁷ Here are some of the factors the Commission cited in their decision:²⁸

²⁶ References to the company's corporate structure represent the state of ownership at the time of the October 2009 CRTC assessment.

²⁷ Telecom Decision CRTC 2009-678, <http://www.crtc.gc.ca/eng/archive/2009/2009-678.htm>.

²⁸ Ibid.

- the high level and value of Globalive debt held by Orascom;
- that Orascom is the principle source of Globalive's technical expertise; and
- that Orascom has the ongoing ability to determine Globalive's strategic decision-making activities.

On December 10, 2009, via Order-in-Council PC 2009-2008, the Governor-in-Council varied the CRTC decision, thus allowing Globalive to operate in Canada.²⁹ (The *Telecommunications Act* allows for this per Section 12).

It should be noted that both the Cabinet and the CRTC determined that Globalive met the quantitative Canadian ownership requirements (in terms of voting shares). Additionally, both agreed the company met the terms of the 80% rule for board composition. Therefore, both bodies agreed that Globalive met the *de jure* requirements for Canadian ownership.

Where the Cabinet did not agree with the CRTC was with regard to the control in fact test as applied to Globalive (the *de facto* test of control). In its 2009 variance to the CRTC decision, the Cabinet concluded that Globalive *did* meet the Canadian control in fact requirements under relevant legislation, and was thus entitled to operate in Canadian markets. Currently, Globalive is offering mobile telephony service in Canada under the brand "Wind Mobile."³⁰

Finally, it should be noted that Public Mobile has applied to the Federal Court of Canada for a judicial review of the Governor-in-Council variance of the CRTC decision on Globalive.³¹ Public Mobile CEO Alek Krstajic aims to clarify if this variance represents "a change in the law" that would "see all wireless companies receive the same access to foreign capital."³² The case is still before the Court.

29 Order-in-Council PC 2009-2008 [\\$file/PC2009-2008-eng.pdf](http://www.ic.gc.ca/eic/site/ic1.nsf/vwapj/PC2009-2008-eng.pdf).

30 Current as of May, 2010.

31 Federal Court of Canada, http://cas-ncr-nter03.cas-satj.gc.ca/IndexingQueries/infp_queries_e.php.

32 Public Mobile, <http://blog.publicmobile.ca/blog/tag/federal-court-ruling/>

CHAPTER 2—FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS—THE ECONOMIC DIMENSION

It would perhaps be unnecessary to examine the economic dimension of removing foreign ownership restrictions if the current Canadian telecommunications industry was considered a world leader in terms of consumer price, level of services, and mobile phone penetration. Commentators on both sides of the foreign ownership issue have, however, described the Canadian telecommunications sector—in particular the wireless segment—as an industry that is “complacent”³³ and one that enjoys higher than “normal” profit margins. This chapter first examines some of the market features of Canada’s telecommunications industry that were brought up by witnesses during Committee meetings to justify removal of foreign ownership restrictions. It then examines the arguments put forth by some witnesses as to how the elimination of foreign ownership restrictions could improve these market characteristics.

A. Some Market Features of Canada’s Telecommunications Industry

i) Access and Use

Based on a study published in 2009 by the International Telecommunications Union (ITU),³⁴ Canada ranked 19th of 154 countries in terms of information and communication technologies (ICT) development (based on 2007 data). To measure this development, the ITU developed an index (the “ICT Development Index”) that includes the following indicators:

- ICT access (40% weight)
 - 1) Fixed telephone lines per 100 inhabitants
 - 2) Mobile cellular telephone subscriptions per 100 inhabitants
 - 3) International Internet bandwidth (bit/s) per Internet user

33 The word “complacent” was used by Richard Paradis (President, Groupe CIC) in his testimony in front of the Committee, Standing Committee on Industry, Science and Technology, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, March 30, 2010, 0915.

34 *Measuring the Information Society—The ICT Development Index*, 96 pages, International Telecommunications Union, <http://www.itu.int/net/pressoffice/backgrounder/general/pdf/5.pdf>.

- 4) Proportion of households with a computer
- 5) Proportion of households with Internet access at home
- ICT use (40% weight)
 - 6) Internet users per 100 inhabitants
 - 7) Fixed broadband Internet subscribers per 100 inhabitants
 - 8) Mobile broadband subscribers per 100 inhabitants
- ICT skills (20% weight)
 - 9) Adult literacy rate
 - 10) Secondary gross enrolment ratio
 - 11) Tertiary gross enrolment ratio

As recently as 2002, Canada ranked 9th overall in ICT development, which means that between 2002 and 2007, Canada slipped ten positions in the rankings. Of the top 40 countries in the ICT development index in 2007, Canada experienced the worst decline in status since 2002. Other countries that also experienced a significant drop were China and Belgium, which both fell nine places. It is important to note that Canada's ICT development index did improve from 2002 to 2007; however, its rate of increase was much lower than that of other countries. The United States ranked two positions ahead of Canada, taking the 17th place while Australia, often considered Canada's "sister" country in terms of population density and geography, ranked five positions ahead.

Regarding the "Access" sub-components of the ICT index, Canada ranked in 15th place, ahead of Australia by four positions and ahead of the United States by six positions. Canada was also in 15th place for "Access" in 2002. With respect to the "ICT Use" sub-component of the index, Canada ranked 21st overall, faring worse than Australia by nine positions and worse than the United States by five positions. Canada was in fourth place with respect to "ICT Use" in 2002. This sub-component of the index is therefore largely responsible for the lacklustre progression of Canada between 2002 and 2007 regarding ICT development.

Table 1 summarises the ITU study results for five countries. Although Canada generally fared better in 2002 than the other countries presented in Table 1 (with the exception of Sweden), it generally performed worse than the same countries in 2007.

Table 1—Positions of Selected Countries in the ICT Development Study in 2002 and 2007

	ICT Development Overall Index		“ICT Access” Sub-component of the Index		“ICT Use” Sub-component of the Index	
	2002	2007	2002	2007	2002	2007
Canada	9 th	19 th	15 th	15 th	4 th	21 st
United States	11 th	17 th	16 th	22 nd	10 th	16 th
Australia	13 th	14 th	19 th	19 th	15 th	12 th
United Kingdom	10 th	10 th	8 th	10 th	16 th	14 th
Sweden	1 st	1 st	1 st	1 st	3 rd	3 rd

Source: *Measuring the Information Society*, The ICT Development Index, International Telecommunication Union, 2009.

The ITU study presents a broad measure of information and communication technologies advancement for various countries. Discussions at the Committee’s meeting, however, very much focused on the wireless segment. The Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) publishes *Communications Outlook*, wherein it

Because of the current wireless rates, Canada is one of the countries with the least penetration in that sector. The rate of penetration in the wireless sector is still at around 67% in Canada, compared to 80% or 90% in Europe.

Richard Paradis, President (Groupe CIC), Standing Committee on Industry, Science and Technology, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, Tuesday, March 30, 2010, 0930.

presents data on cellular mobile penetration. According to *Communications Outlook 2009*,³⁵ Canada ranked last in 2007 among the 30 countries surveyed in terms of cellular mobile subscribers per 100 inhabitants. Canada had 62.1 subscribers per 100 inhabitants; this was just slightly lower than Mexico, which had 65.1

subscribers per 100 inhabitants, but well below levels of the United States, Australia, the United Kingdom and Sweden as shown in Table 2. It should be noted that Canada was in 27th position in terms of mobile penetration in 2002 according to the OECD study.

Table 2—Cellular Mobile Subscribers per 100 inhabitants, 2002 and 2007

	Cellular Mobile Subscribers per 100 inhabitants		Position in 2007
	2002	2007	
Canada	38.2	62.1	30 th
United States	51.3	87.1	25 th
Australia	64.1	102.1	22 nd
United Kingdom	83.5	121	6 th
Sweden	87.5	112.2	14 th

Source: OECD Communications Outlook 2009.

As mentioned during the Committee's hearings, although Canada is considered a laggard in terms of mobile cellular penetration, it is considered a leader in terms of broadband subscribers. Table 3 shows that Canada generally performed better than its peer group on this metric. This being said, Canada's lead has narrowed considerably between 2002 and 2007. Many countries are now within striking distance of Canada's leadership position in broadband penetration, as shown in Table 3.

Table 3—Total Broadband Subscribers per 100 inhabitants, 2002 and 2007

	Total Broadband Subscribers per 100 inhabitants		Position in 2007
	2002	2007	
Canada	12.13	27.49	9 th
United States	6.69	23.29	15 th
Australia	1.84	23.20	16 th
United Kingdom	2.31	25.68	11 th
Sweden	9.76	30.13	8 th

Source: OECD Communications Outlook 2009.

Moreover, a February 2010 study from the Berkman Centre for Internet and Society at Harvard University ranked Canada 16th in terms of broadband penetration out of 30 OECD countries and 17th in terms of speed. The Berkman study describes Canada's performance in terms of broadband penetration as follows:³⁶

The CRTC indeed opens its August 2009 Communications Monitoring Report with a self-congratulatory reference to the fact that Canada has the highest level of penetration of all the G7 countries. While factually true, an alternative view of Canada's performance might

36 Next Generation Connectivity: A Review of Broadband Internet Transitions and Policy from Around the World, Final Report, February 2010, Berkman Centre for Internet and Society at Harvard University p.168.,http://cyber.law.harvard.edu/sites/cyber.law.harvard.edu/files/Berkman_Center_Broadband_Final_Report_15Feb2010.pdf.

look at several factors. In December of 2003, Canada had the second highest level of broadband penetration per 100, second only to South Korea. By September of 2008, it ranked 10th by the same measure. Its numbers on speed and price are worse.

The Committee notes that latest data both for the ICT index and the OECD study are for 2007, and that much could have changed in the intervening period since three years is almost an eternity in the fast changing telecommunications industry. Nevertheless, Canada's lacklustre progression between 2002 and 2007 and its stubbornly low level of mobile cellular penetration are worrisome.

ii) Consumer Price Comparisons

Although there was a general consensus among witnesses that consumer prices were higher in Canada for certain wireless services such as mobile phone and text messaging, some witnesses argued that price comparisons are inherently difficult to make across the global telecommunications industry. Indeed, comparing prices of telecommunications services is not like comparing the price of a relatively homogenous

product such as gasoline across countries; it is a complex endeavour and results are often heavily influenced by the methodology used. In fact, Internet, phone and cable are often "bundled" into a pricing package making it difficult to estimate precisely the price of each service.

I really think that many of these studies, particularly many of the OECD studies, have a lot of malarkey in them. The OECD wireless study, for example, shows the U.S. as the most expensive wireless country in the world. Most people think the U.S. has a very competitive wireless industry.

Mr. Kenneth Engelhart (Senior Vice-President, Regulatory, Rogers Communications Inc.), Standing Committee on Industry, Science and Technology, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010, 0935 .

comparisons that arrive at starkly different conclusions for some indicators, particularly with respect to the broadband segment. For example, among 29 countries in 2008³⁷, Canada was the country with the 2nd lowest broadband prices in the ITU study.³⁸ However, in the OECD study,³⁹ Canada ranked in 22nd, 23rd, and 28th place with respect to price for low-speed, medium-speed and high-speed connections, respectively (first place in the rankings indicates the lowest prices).

A brief overview of international price comparisons would seem to substantiate this claim. Both the ITU and OECD studies provide price

37 To make comparisons between the two studies, only countries surveyed by both studies were taken into account.

38 In terms of methodology, the ITU study eliminates the "fluctuating exchange rate" issue and the problem associated with level of income by presenting prices as a percentage of gross national income (GNI) per capita.

39 The OECD study compares prices in U.S. dollars using the purchasing power parity exchange rate.

With respect to fixed (wire line) telephony, Canada is the country with the 18th lowest prices in the ITU study. In the OECD study, Canada has the lowest prices for high-use residential fixed lines, the 3rd lowest prices for medium use, and the 6th lowest prices in the low-use segment. In the business fixed line segment, Canada has the 20th lowest prices in the OECD study for small/home office, and the 15th lowest prices for medium-sized enterprises.

In the mobile phone market segment, Canada has the 13th lowest prices among 29 OECD countries in the ITU study. According to the OECD study, Canada has the 20th lowest price in the mobile low-use market segment; the 26th lowest prices in mobile medium-use; and the 18th lowest prices in the mobile high-use segment. Table 4 summarises results for Canada and other countries for the mobile phone market both for the ITU and OECD studies (using medium use results in the case of the OECD study).

*There is no question Canadians are being gouged by cable and telecom.
Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists, written submission to the Standing Committee on Industry, Science and Technology, April 26, 2010.*

Table 4—Position of Selected Countries in terms of Mobile Cellular Prices (first place indicates the lowest price)

	OECD Study (medium use)	ITU Study (all use)
Canada	26 th	13 th
United States	28 th	9 th
Australia	16 th	18 th
United Kingdom	13 th	12 th
Sweden	3 rd	3 rd

Source: *Measuring the Information Society, The ICT Development Index, International Telecommunication Union, 2009* and *OECD Communications Outlook 2009*.

The 2010 Berkman study (referenced earlier) ranked Canada as the country with the 19th lowest prices out of 30 OECD countries in terms of current generation broadband speed. The Berkman study further ranked Canada 18th out of 19 countries on price for next generation speeds, and provides the following statement on broadband pricing:⁴⁰

Our company-level pricing study for the highest-speed offers in the countries we observe here locates all of the Canadian companies but one in the cluster with the slowest speeds and highest prices.

40 Next Generation Connectivity: A Review of Broadband Internet Transitions and Policy from Around the World, Final Report, February 2010, Berkman Centre for Internet and Society at Harvard University p.168., http://cyber.law.harvard.edu/sites/cyber.law.harvard.edu/files/Berkman_Center_Broadband_Final_Report_15_Feb2010.pdf.

Given that contradictions would seem to exist in terms of retail price comparisons in some market segments, the results should be interpreted with caution. This message was relayed to the Committee by several witnesses. Nevertheless, there was a general consensus that mobile cellular prices in Canada are generally higher than in other countries. The Committee notes that results from the two studies noted in this section do not contradict this assertion.

iii) Level of Concentration

By all accounts, the level of concentration in the Canadian telecommunications industry is high. This is particularly the case in the mobile network segment where three providers (Rogers, Bell and Telus) had a 95.7% market share in 2007,⁴¹ based on data from the OECD. Canada's situation in this regard is not unique. Table 5 presents the level of concentration of the three largest mobile network operators in various countries. High levels of concentration for mobile networks are the norm, rather than the exception. Drawing a link between Canada's relatively poor performance in terms of cellular mobile subscribers and the level of concentration in the industry should be made cautiously given that many countries that have similar levels of concentration in the mobile network operators have high cellular mobile penetration (e.g., Germany, Finland and New Zealand).

Table 5—Market Share of the Three Largest Mobile Network Operators in Selected Countries, 2007 (percentage market share based on the number of subscribers)

Country	Market Share of Three Largest Operators
Canada	95.7 %
Australia	92.6 %
Finland	97.9%
France	94.7 %
Germany	86.7 %
Korea	100 %
New Zealand	100 %
Norway	89.7 %
United Kingdom	73.2 %
United States	81.1 %

Source: OECD Communications Outlook 2009.

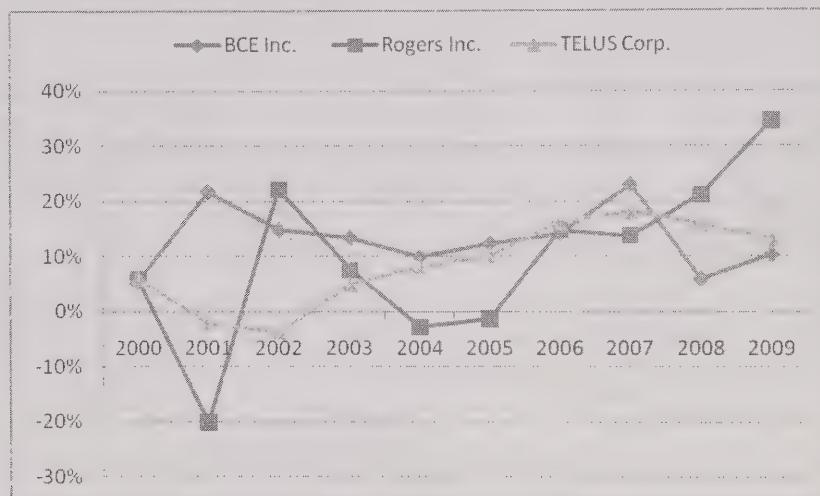
41

Based on the number of subscribers.

iv) Operating Margins in Wireless and Broadcasting Distribution

The return on equity and the profit margins of the three major telecommunications common carriers were metrics that were also mentioned by several witnesses during the Committee's hearings. Witnesses on both sides of the foreign ownership debate made reference to the strong operating margins in the wireless market segment in particular. Figure 2 presents data on the return on equity for Bell, Rogers and Telus (hereinafter referred to as the "large incumbents") over the last ten years.

Figure 2—Return on Equity for Canada's Largest Telecommunications Common Carriers



Source: Data-Thomson Reuters, via MSN Money, <http://money.ca.msn.com/>, Graphic-Parliamentary Information and Research Service, Library of Parliament.

The large incumbents are holding companies with multiple business segments. The data in Figure 2 are therefore aggregate data representing an average across all business segments. Testimony presented during the Committee's hearings focused heavily on profit margins in the wireless industry, and to some extent, in the broadcasting distribution industry. Specific data for the wireless business segment of the large incumbents are therefore also presented here. Operating margins⁴² for the wireless segment are shown in Table 6. Capital expenditure intensity, which is capital expenditures divided by operating revenue, is also presented for each firm.

It is obvious that the entry of new players into the system may result in declining profit margins. At the same time, I admit that, in my view, profit margins of 46% show that there may be a lack of competition and that lower profit margins may be entirely fine and viable even for a listed business.

Ms. Solange Drouin (Vice-President and Executive Director, Public Affairs, Association québécoise de l'industrie du disque, du spectacle et de la vidéo), Standing Committee on Industry, Science and Technology, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, Thursday, April 1, 2010, 1005.

Table 6—Operating Margins and Capital Expenditure Intensity of Canada's Largest Wireless Operators

	Bell Wireless		Rogers Wireless		TELUS Wireless	
	2009	2008	2009	2008	2009	2008
Operating Margin	39.8%	39.5%	45.2%	44.2%	40.8%	43.0%
Capital Expenditure Intensity	14.8%	11.0%	13.0%	14.7%	16.3%	11.8%
Operating margin net of Capital Expenditure Intensity	25.0%	28.5%	32.2%	29.5%	24.5%	31.2%

Source: 2009 Annual Reports (BCE, Rogers, TELUS). Operating margin is earnings before interest, taxes, depreciation and amortization as a percentage of operating revenue. Capital expenditure intensity is capital expenditure as a percentage of operating revenue. Operating margin net of capital expenditure intensity is operating minus capital expenditure intensity. For Rogers, numbers on property, plant and equipment additions were used to estimate capital expenditures.

As shown in Table 5, wireless is a high margin business and this could help explain the interest of new players in entering the wireless market segment in Canada. Even after subtracting capital expenditures, operating margins remain substantial. Importantly, the wireless market in Canada would appear to be a "stable oligopoly" since

42 It is important to note that "operating margin" is not the same as earnings. Operating margin are "Earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation" or "EBITDA."

[...] the large incumbents, whose ubiquitous networks were in significant measure funded by the foreign capital now not available to competitors, can leverage their economies of scale and free cashflow to significantly but incrementally invest in their existing networks. This investment is inherently less risky and consequently inherently more attractive to Canadian sources of investment.

Mr. Chris Pearce (Chief Corporate Officer, MTS Allstream Inc.), Standing Committee on Industry, Science and Technology, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010, 1010.

operating margins for the three major players are similar, and not much disparity exists in their respective market shares.⁴³ This is in contrast to the U.S. market—which is also a highly concentrated market—where the third player is struggling to maintain market share and is experiencing much lower operating margins than the two larger players. In Canada, the wireless business segment has been an important source of positive cash flow in the last two years for the large incumbents compared to their other business segments. For example, operating

margins were smaller, and capital expenditure intensities higher in the last two years in the wire line business segment for Bell and TELUS, which are large incumbents in this market. The cash flow generated by the wireless business, once interest and taxes are paid, could be deployed by the large incumbents to repurchase debt or as a source of capital for expansion and re-investment. This is an important factor to consider when securing capital, and could explain, at least in part, why the large incumbents have expressed that they are not currently “capital-constrained” and are generally nowhere close to their quantitative foreign ownership limit.

Broadcasting distribution was also mentioned during the Committee’s hearings as being a high profit margin business. The CRTC publishes aggregate data on operating margins in broadcasting distribution. These data are presented in Table 7.

Table 7—Operating Margins in Broadcasting Distribution (all services) in Canada

	Operating Margin	Operating Margin after Depreciation and Amortization	Operating Margin after Depreciation, Amortization and Interest cost
2005	42.7%	23.2%	15.1%
2006	41.7%	22.3%	12.0%
2007	40.2%	21.2%	13.0%
2008	44.5%	25.3%	9.9%
2009	45.1%	25.1%	17.9%

Source: CRTC, <http://www.crtc.gc.ca/eng/publications/reports/BrAnalysis/dist2009/bdu1.htm>.

⁴³ According to the CRTC, Rogers had a 38% market share of wireless subscribers in 2008, while Bell and Telus each held 27%, CRTC Communications Monitoring Report 2009, p. 235, <http://www.crtc.gc.ca/eng/publications/reports/policymonitoring/2009/2009MonitoringReportFinalEn.pdf>.

Financial data for the wireless and broadcasting distribution industries suggest that large incumbents in these business segments enjoy a stream of cash flow that provides them with an important source of capital to fund new investments. This “free” cash flow in turn lowers their risk profile, which decreases their cost of capital. This element is examined in more detail in the next section in the context of foreign ownership restrictions.

B. Addressing some of the Market Features: Macro-Economic Arguments in Favour of the Removal of Foreign Ownership Restrictions

Foreign direct investment makes domestic firms compete harder. They make them innovate more. They put pressure on them to reduce inefficiency, reduce their prices to consumers, and increase their offerings.

Ms. Marta Morgan, Assistant Deputy Minister, Strategic Policy Sector, Department of Industry, *Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, March 25, 2010.*

The market features described in the previous section have been used by some commentators to argue in favour of removing foreign ownership restrictions. They suggest that such a change in policy would ultimately increase the level of competition in the Canadian wireless market, thereby improving some of the market

characteristics. Previous reports on foreign ownership restrictions have put forth several macro-economic arguments in favour of removing them. For example, the 2006 Telecommunications Policy Review Panel Report points out that the entry and growth of foreign firms adds to competitive pressures on all firms in the market. The report also suggests that foreign investment can be a driver of economic efficiency through the “adoption” of foreign technology, the appropriation of investments in human capital and adoption of new strategic management approaches by domestic firms.⁴⁴ These arguments were echoed during the Committee’s hearings by Industry Canada officials and academics. In particular, Professor Randall Morck from the University of Alberta discussed contributors to productivity—namely competition, specialisation and innovation—and how foreign ownership restrictions interact with each element to slow productivity growth. Professor Walid Hejazi of the University of Toronto emphasised three points. First, Canada’s recent performance as a destination for foreign direct investment has been highly disappointing. Second, telecommunications is a key infrastructure industry and enhanced foreign participation would likely yield significant benefits to the overall Canadian economy. Third, keeping the telecommunications sector in Canadian hands comes at a cost: reduced competitiveness and prosperity. Similarly, Professor Steven Globerman of the Western Washington University stressed that foreign inward investment increases productivity in the host economy.

44 Telecommunications Policy Panel, *Afterword*, Final Report 2006.

C. Addressing some of the Market Features: Micro-Economic Arguments in Favour of the Removal of Foreign Ownership Restrictions

A strong consensus existed among all telecommunications common carriers (large incumbents, small incumbents and new entrants) heard by the Committee that the main effect, at the firm level, of removing foreign ownership restrictions would be to lower the cost of capital. This aspect is examined in the following sections.

i) Name of the Game: The Cost of Capital

Since the study by the Committee was triggered by a specific case, namely the Globalive Wireless case (outlined in the introduction), arguments put forth by smaller players and new independent entrants in the wireless segment (hereinafter referred to as "SPNEs") were also micro-economic in nature. Their comments focused on the need to remove restrictions on foreign ownership in order to lower the cost of capital for SPNEs. The importance of the cost of capital results from the very nature of the telecommunications industry: it is, and has always been a highly capital intensive business. Fixed costs are high and financial leverage typically very substantial. The significance of capital requirements was described by Alek Krstajic of Public Mobile as follows.⁴⁵

When you look at what you need the capital for, you need it to build your network, you need it to create your brand, establish your distribution, and then a cashflow trough. Remember, we are pre-revenue companies; we are starting from scratch. Think of us as an infant that needs to be nurtured. We're not an 18-year-old yet. We're really in a situation where there is no question, we're going to require more capital. It's not just access to capital, but on what terms and what the price of that capital is. [...]

[C]apital is the lifeblood. Capital is what allows you to grow and play the game harder. By allowing foreign capital or a higher degree of foreign capital for Globalive, you're allowing them to have six players on the ice, and you're causing Public Mobile and everybody else in the game to have only five players on the ice. That's just wrong.

It should be noted that minimising the cost of capital is important for everybody, but is critically important for SPNEs in the wireless segment. The reason for this is that the large incumbents can count on the "free" cash flow that their incumbent position provides them. As explained in the previous section, the large incumbents could use this cash flow in a variety of ways including to fund expansion. The cash flow provided by their current asset base constitutes, for the large incumbents, self-generated capital and decreases their risk profile. This lower risk profile in turn lowers the risk premium demanded by capital markets. Therefore, the lower cost of capital for incumbent players in the wireless market could come via two intrinsically linked channels: **1) Lower levels of outside capital**

45 Standing Committee on Industry, Science and Technology, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, April 20, 2010.

required because of self-generated capital; and 2) Lower risk premiums demanded by capital markets. New entrants are in no such situation. They typically cannot count on cash flow provided from their current asset base to finance part of their capital needs. Almost all their capital has to be sourced from capital markets. This makes the cost of capital a more critical factor for SPNEs than for large wireless incumbents.

ii) The Link between Cost of Capital and Foreign Ownership Restrictions

Having established the critical importance of having as low a cost of capital as possible, particularly for SPNEs, the question is then: how do Canada's foreign ownership restrictions in the telecommunications industry potentially increase the cost of capital? As explained during the Committee's hearings, the more diverse the potential pools to supply this capital requirement, the better. As a result of Canadian ownership restrictions, SPNEs are limited to the Canadian capital market (traditionally more risk averse than the foreign market) for the majority of their capital requirements. This constitutes a competitive disadvantage since the SPNEs business model is inherently more risky. Access to a greater variety of capital pools could therefore mean a lower cost of capital for SPNEs. The representative of Globalive Communications Corporation offered the following comment to illustrate the link between cost of capital and access to foreign capital:⁴⁶

We talk a lot about competition in wireless. It's no different from a capital perspective: the bigger the pool and the fewer the restrictions structurally on how it can be invested, the more the cost will go down. And the more you can de-risk—the more successful you become, having revenues, having subscribers—the more attractive it becomes.

For SPNEs, foreign ownership restrictions, because of the limit they impose on the potential sources of capital, result in a higher cost of capital. This could hamper the ability of SPNEs to pose a significant competitive threat to the large incumbents in the wireless market. Some witnesses suggested that in the absence of this competitive threat, the market features presented in previous sections may not improve. Not surprisingly, while SPNEs (MTS Allstream, Public Mobile, Globalive) forcefully argued in favour of removing foreign ownership restrictions when they appeared before the Committee, the positions of the large incumbents were more nuanced. Bell was in favour of lowering Canadian ownership requirements to 51% and maintaining the "control in fact" provision; Rogers had no formal position on the merits of changing Canada's foreign ownership rules; Telus supported liberalisation providing that certain conditions are met.

Canadian Banks and pension funds may be willing to loan money in exchange for those promising the opportunity to generate a near-monopoly rent. Canadian Banks and pension funds, seem however unwilling to finance new entrants given the risks involved. One certain option for breaking this vicious circle is more foreign investment.

Written submission by the Coalition of Internet Service Providers Inc to the Standing Committee on Industry, Science and Technology.

46 Ibid.

Spokespersons for broadcasting distributors (Shaw, Rogers) were also of the view that the main implication of current foreign ownership restrictions is to increase the cost of the capital. They pointed out, however, that access to capital does not represent a challenge for them at the present time.

It has been argued that foreign ownership restrictions place quantitative limits on the ownership of voting shares, not on other forms of capital, and that, from this perspective, foreign ownership restrictions in Canada do not impose severe constraints on supplies of foreign capital. However, some proponents (Professor Morck, MTS Allstream) of the removal of foreign capital restrictions indicate that this statement does not take into account important factors:

- If foreign ownership of non-voting shares and debt reaches a point where it represents an important portion of outstanding non-voting shares and debt, then a firm could be deemed to be controlled in fact by foreigners under the *de facto* test. This factor makes foreign capital typically reluctant to push its ownership of debt and non-voting shares above a certain threshold.
- If a company defaults on its debt, a debt restructuring process typically ensues whereby debt is often converted into equity. Given the limit on foreign ownership, it is not clear under this scenario to what extent debt owned by foreigners could be converted into voting equity. This is a further factor which could make foreigners reluctant to invest capital heavily in a Canadian wireless operator through ownership of debt.

CHAPTER 3—FOREIGN OWNERSHIP RESTRICTIONS—SOCIAL AND EQUITY DIMENSIONS

Based on the economic narrative examined in Chapter 2, the arguments in favour of removing foreign ownership restrictions appear compelling. Indeed, to the extent that removing foreign restrictions could help increase competitive pressure in the wireless market, and potentially improve some of the market features, such a change in policy would likely be beneficial to the economic welfare of Canadians. This is the economic case. However, there are also important social and equity dimensions to the foreign ownership question. This section examines the elements related to those aspects.

A. Possible Equity Implications of the Status Quo

Public Mobile, a new entrant in the wireless market that appeared before the Committee, suggested that the extremely low level of cellular mobile penetration is indicative of the fact that the large incumbents are not interested in servicing markets that are considered less lucrative (rural, low-density, or lower-income individuals). Public Mobile has made no secret that it is going after the markets that are underserved by the large incumbents.⁴⁷

Public Mobile, unlike some of the other new entrants, is actually not competing head to head with some of the incumbents. We aren't going upmarket. We aren't offering BlackBerrys and smart phones. We're actually aimed directly at what we refer to as "the unserved market". We're going after the working-class Canadians who require predictability in their bill. If you did the research and really looked into why working-class Canadians, that one third of Canadians, don't have cell phones, it's because they're value-conscious. They live paycheque to paycheque.

The Committee does not have any evidence to substantiate the claim that the large incumbents are more interested in going after the high-end market segments, but notes that the low level of cellular mobile penetration in Canada relative to other countries does indicate that a large swath of the Canadian population is not using wireless phones at this time. Of course, reasons for this underutilisation could be multi-fold. For example, since wireline and wireless are sometimes considered substitutes, a reasonably priced and well served wire line market would act as a deterrent to an increase in cellular phone penetration. A poor wire line infrastructure has in fact been an important catalyst to increasing cellular phone penetration in some countries. Moreover, cultural differences could play a role in the lower Canadian utilisation levels as well. Nonetheless, the difference is so important in mobile cellular penetration between the Canadian market and other OECD markets that the Committee is of the view that pricing in the Canadian

47 Ibid.

wireless market segment must be playing a role to some extent. In particular, the two studies surveyed in Chapter 2 would suggest that Canada is not a low-price country in terms of mobile phone service.

Consequently, some portion of the Canadian population may decide not to own a wireless phone because of pricing concerns. This creates an “equity” issue whereby “working class” Canadians could be priced out of the market. As relayed to the Committee by Alek Krstajic, CEO of Public Mobile, this constitutes an argument against maintaining the status quo on foreign ownership rules to the extent that the current rules do not favour an increase in competitive pressure in the wireless market, which could lead to a decrease in consumer prices and an increase in market penetration.

B. Possible Problems Resulting from the Elimination (or Partial Elimination) of Foreign Ownership Restrictions

i) Differential Treatment of Telecommunications Carriers and Broadcasting Distributors

Officials from Industry Canada indicated to the Committee that the removal of foreign ownership restrictions is under consideration for telecommunications industries only, not for broadcasting industries. Since broadcasting distribution undertakings (BDU) are regulated under the *Broadcasting Act*, a number of witnesses (e.g., MTS Allstream, Shaw, Rogers, Bell, Telus) that are integrated market players (i.e., that are both telecommunications common carriers and BDUs) informed the Committee that they strongly oppose the potential differential treatment of telecommunications carriers and broadcasting distributors with respect to the liberalisation of foreign ownership rules. They indicated that technological convergence has resulted in corporate convergence, and that creating an artificial difference between the two types of businesses from a regulatory standpoint would put them at a competitive disadvantage.

Before the advent of the Internet age, telecommunications carriage and broadcasting distribution were clearly separate undertakings from a technological and corporate standpoint; one was dealing with phone service, the other with television. Technological convergence has changed this reality. In the broadcasting distribution segment, firms that used to be strictly considered phone companies (e.g., Bell) are now going after the market share of what used to be the sole preserve of established BDUs (e.g., Rogers, Shaw, and Videotron). Conversely, these established BDUs are now trying to take a share of the home phone market away from the traditional phone companies. Both types of businesses are competing head to head in the Internet broadband market segment. In the wireless segment, two of the dominant players (Bell and Telus) have their origins in the traditional wireline phone segment and one (Rogers) has its roots in the traditional broadcasting distribution segment. Given this reality, it could be argued that the integrated players (Bell, Telus, Rogers, Videotron, Shaw, MTS Allstream) are direct competitors in the fixed phone, Internet broadband and cable distribution segments.

Moreover, as a result of the latest spectrum auction, two new entrants in the wireless market are from the traditional broadcasting distribution segment (Videotron and Shaw). Therefore, wireless telephony constitutes an additional market segment where major integrated players will compete against each other.

In this context, it is not surprising to see why these integrated players (Telus, Rogers, Shaw and MTS Allstream) are in favour of removing the ownership restrictions if applied equally to both telecommunications common carriers and BDUs. If foreign ownership restrictions are removed under the *Telecommunications Act* only, it would expose the integrated players (i.e., those that are both telecommunications common carriers and BDUs) to the competitive threat of non-integrated players (pure-play telecommunication common carriers) that would have unlimited access to foreign capital.

This competitive threat would perhaps force the integrated players to spin off their telecommunications carriage businesses (i.e., create separate telecommunications carriage subsidiaries) in order to make them eligible to receive unlimited foreign capital investment. Such changes could, however, affect their "integrated offerings" (whereby television, Internet, phone services are bundled in a single package) since phone and Internet services would now be offered by different subsidiaries. Therefore, removing foreign ownerships restrictions for telecommunications common carriers only could be considered inequitable from the integrated players' perspective.

It should be noted that the Telecommunications Review Panel was acutely aware of this issue in its 2006 report. Although it recommended partial removal of foreign ownership restrictions starting with the telecommunications carriage segment as a first step, it also recommended that the federal government undertake a complete review as to how these changes could apply to BDUs without affecting broadcasting content.

ii) The Phased-in Approach

Both the 2006 Telecommunications Review Panel and the 2008 Competition Policy Review Panel proposed a phased-in approach to the removal of foreign ownership restrictions. In the first phase, the federal cabinet would be granted authority to waive foreign ownership restrictions for telecommunications common carriers when a foreign investment is deemed in the public interest. According to both panels, a presumption would be made that foreign investments in any start-up telecommunications common carrier or one with less than 10 % of the total revenues generated in any telecommunications service are in the public interest. The second phase, which would take place only after a complete review of broadcasting policy, would consist of greater liberalisation of foreign investment rules to players of all sizes and would extend this liberalisation to broadcasting distribution undertakings (but not to broadcasters). Large established market players that appeared before the Committee typically opposed a phased-in approach on the ground that it provides an unfair competitive advantage to smaller players or new entrants.

Therefore, it would be unfair and discriminatory to allow a foreign company to establish a new business in Canada or to acquire an existing telecommunications company with a market share of up to 10%, as proposed by the Competition Policy Review Panel. It would be ironic to provide advantages to foreign competitors while restricting the ability of Canadian companies to access foreign capital.
Mr. Jean Brazeau (Senior Vice-President, Regulatory Affairs, Shaw Communications Inc.)

If liberalisation of the foreign ownership rules makes sense, it makes sense for all players. Micromanaging the market to change foreign ownership rules for one part of the market today and another part in five years introduces artificial barriers and distortions. It makes no sense to allow large global players to enter the Canadian market and to buy and sell their assets to anyone on the planet without allowing Canadian companies to do the same thing.

Mr. Kenneth Engelhart (Senior Vice-President, Regulatory, Rogers Communications Inc.), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010.

iii) Impact on Employment

Telecommunications carriage and broadcasting distribution cannot be considered in the same manner as a plant producing goods; moving all equipment into another country to take advantage of lower costs is not an option. From this perspective, foreign ownership could appear to be less of a threat to employment levels than is the case in other industries. However, witnesses on both sides of the foreign ownership debate indicated that a decrease in head office jobs (including research and development) in Canada could result from the removal of foreign ownership restrictions. To use a specific example, if Verizon Corporation, a major U.S. telecommunications company, were to acquire the telecommunications carriage and broadcasting distribution activities of Bell Canada, this would likely result in a decrease in the number of head office jobs in Canada. Professor Globerman of Western Washington University offered a dissenting view on this issue. He suggested that global value chains are making location a very fungible item in the elaboration of corporate strategy and that

What would happen to jobs in the sector in Canada? Of course, direct customer service would remain here. Technicians and their trucks couldn't be sent to India or Japan. However, all administrative jobs would be transferred elsewhere.

Mr. Michel Ouimet (Executive Vice-President, Québec, Communications, Energy and Paperworkers Union of Canada), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 1, 2010, 0910.

companies are moving activities to where it's efficient to do those activities. In this light, according to the Professor, it could be the case that by saying no to foreigners, Canada is denying itself the opportunity to do more research and development.

Notwithstanding this last argument, loss of head office employment is a possible undesirable by-product of removing foreign ownership restrictions. This undesirable impact has to be weighed against the possible advantages of this policy change described earlier.

iv) The Rural-Urban Digital Divide

It was made clear to the Committee that the first stop on the road to more competition in the wireless segment lies in urban areas. Given higher population density, urban areas are much more profitable than rural areas for telecommunications common carriers. New independent players in the wireless segment (e.g., Public Mobile and Globalive) made no secret that they intend to target urban areas first. They further pointed out that as urban markets become saturated, competition would naturally move to rural areas. According to them, rural areas will eventually reap the benefits of allowing foreign ownership, but with a time lag relative to urban areas. Incumbent wireless operator Rogers Communications made reference to the approach of their new competitors:⁴⁸

Globalive isn't going to do anything for the rural areas. They are honest about the fact that they are going to only provide service in the major urban areas. None of the new entrants will go to the rural areas. We're already doing a huge amount. This revolution in wireless broadband is something that I would urge this committee to take note of.

The equity issue embodied by the rural-urban divide would perhaps not be a major problem if removal of foreign ownership restrictions led to increased competition and lower prices in urban areas while also benefiting—or at least not harming—consumers in rural and remote areas. A scenario where prices in rural areas increase as a result of increasing competition in urban centers cannot, however, be completely ruled out. Cross-subsidising between profitable and non-profitable business segments is a well known practice in the telecommunications industry. This raises the spectre of cut-throat competition in urban centres leading to higher prices in rural and remote areas through geographical cross-subsidisation practices from major market players in the wireless segment.

48 Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010, 0945.

Some witnesses who appeared before the Committee pointed out that the best way to deal with urban-rural divide issues is through a government direct subsidy program (funded from general revenues). This last option is the one that is typically favoured by economists since it is considered the least market distorting and the most efficient. This option was also recommended by the 2006 Telecommunications Review Panel to fund broadband expansion in areas that are considered less profitable to commercial operators.⁴⁹

We need maybe to think about something akin to the rural electrification projects that we had many decades ago to get Internet access to smaller, more remote areas. But I think the way to do that is to use general federal tax revenue to subsidize that, not to tax the communication between different companies, basically tax the circulatory system of our economy. It's better just to tax general income when you have something like that rather than tax something that's so critical to so many industries.

Mr. Randall Morck (Professor, Department of Finance and Management Science, School of Business, University of Alberta, As an Individual), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010 May 6, 2010.

Also mentioned in the urban-rural divide debate is the fact that the goal of a business, whether Canadian or foreign-owned, is ultimately to maximise profit, not to achieve a given societal objective. From this perspective, there is not much difference between a Canadian telecommunications company and a foreign-owned one; neither will invest in a project for the sole purpose of providing services to rural and remote areas if the project is not commercially viable. Only government policy could ensure that such investments are undertaken.

v) Market Concentration and Competition in the Long-term

As shown in Chapter 2, most OECD countries have three wireless operators that hold the vast majority of the domestic market share. From this perspective, Canada's situation is not much different than that in other countries. Witnesses indicated that in the long run, the Canadian market cannot possibly sustain eight or nine players in the wireless segment. Therefore, by removing foreign ownership restrictions, Canada could run the risk of having the worst of both worlds: end up with the same number of operators as is the case currently (or even a lower number) and have those few operators be foreign-owned. In such a scenario, the increase in the level of competition resulting from the removal of foreign ownership restrictions could be a temporary phenomenon tantamount to a "hit-and-run", with operating margins and prices being driven down in the short-term by the increase in the number of operators and

There's absolutely no way the Canadian market can support that number of competitors.

Mr. Michael Hennessy (Senior Vice-President, Regulatory and Government Affairs, TELUS Communications)

There is no way Canada can support the eight or nine that we will have. So the market will evolve and things will happen the way they typically do and we'll find some equilibrium.

Mr. Mirko Bibic (Senior Vice-President, Regulatory and Government Affairs, Bell Canada), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 15, 2010.

49 Source: Recommendations 8-4 and accompanying text, <http://www.telecomreview.ca/eic/site/tprp-gecrt.nsf/eng/rx00062.html>.

the removal of foreign ownership restrictions. This would ultimately encourage consolidation through buy-outs or bankruptcies of the weaker elements. The end picture could be an increase in market concentration, a lower level of competition and perhaps even higher prices.

Professor Globerman from Western Washington University indicated that it should be precisely the role of the Competition Bureau to protect and promote competitive markets and prevent this scenario from happening. In contrast, Peter Murdoch (from Media, Communications, Energy and Paperworkers Union of Canada) took issue with relying on the on the Competition Bureau:⁵⁰

[Y]ou heard that Canada's *Competition Act* will prevent large foreign companies from buying up Canadian telecommunications firms and acquiring market dominance. But even domestically this legislation has not worked well. It certainly has not stopped Canada's cable systems from buying up their competitors so that five companies now set the prices for 90% of all cable subscribers in Canada.

50 Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, April 1, 2010.

CHAPTER 4—CANADA'S CULTURAL SOVEREIGNTY DIMENSION

In today's world of technological convergence in the communications industry, the cultural dimension takes on an even larger importance in any discussions on foreign ownership rules. Technological and corporate convergence was by far the most frequently mentioned argument against the removal of foreign ownership rules at committee meetings.

A. Foreign Ownership Restrictions for Telecommunications Common Carriers: Origin and Traditional Arguments in Favour of Maintaining Restrictions

As related to the Committee by Industry Canada officials, Canada's foreign ownership restrictions in telecommunications were implemented relatively recently. The policy framework was first announced in 1987 and formally enacted in 1993. Importantly, a catalyst for the implementation of these restrictions was the free trade negotiations with the United States. Canadian legislators at the time wanted to mirror the prevailing restrictions in the United States and make sure that they could be grandfathered under a free trade agreement. Also mentioned at the time to justify restrictions on foreign ownership were national sovereignty and security reasons, as well as economic, social and cultural well-being. These reasons were mentioned to the Committee as still being valid justifications to maintain foreign ownership restrictions. In particular, witnesses opposing the removal of foreign ownership restrictions stressed the geo-strategic nature of telecommunications infrastructure and noted that surrendering control of telecommunications companies to foreign shareholders would pose a national security issue.

Canadian broadcasting is a public good. It is critical to the health of our democracy and our unique cultural identity. Broadcasting shapes our opinions, our outlook on our community, our nation, our world and ourselves. It is too influential, too precious and too tied to who we are to let it fall into foreign hands.

Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists, written submission to the House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, April 26, 2010.

An OECD representative pointed out that much has changed since the 1980s as most countries proceeded to liberalise ownership rules in their domestic market while maintaining their regulations on broadcasting content. According to the OECD, Canada now has the most severe restrictions amongst member-nations:⁵¹

⁵¹ Dimitri Ypsilanti (Head, Information, Communications and Consumer Policy Division, Directorate on Science, Technology and Industry (Paris), Organisation for Economic Co-operation and Development), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, April 13, 2010, 0900.

There are 30 OECD member countries, and only three countries have investment and ownership restrictions that apply to all public telecommunication operators. These countries are Canada, Mexico, and Korea. Of the three countries, Canada has the most severe restrictions. Some of the other OECD countries have restrictions in the sense that the state has to be a majority owner of the incumbent telecom carrier. For example, in Switzerland, the Swiss confederation must have majority ownership of Swisscom. France is required to have partial ownership of France Télécom, but not necessarily majority ownership. In the case of France, the state shares are down to about 23%. Canada is the most restrictive in terms of foreign investment in the telecom sector.

The Friends of Canadian Broadcasting, the Writers Guild of Canada, and the Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists all indicated that any comparison with other OECD countries is flawed since none of these countries shares an official language and is immediately adjacent to the huge cultural and economic influence of the United States of America.

The Canadian Conference of the Arts and the Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada also submitted an argument in favour of maintaining the status quo that is related to free trade agreements. They pointed out that the cultural exemption granted under the North American Free Trade Agreement (NAFTA) is valid only for the industries that existed at the time, which excludes the new media sector, such as web-based online media for example. They further suggested that opening up the telecommunications and broadcasting industries to foreign ownership could potentially expose the Government of Canada to a NAFTA Chapter 11 challenge by a foreign entity, if this entity feels that Canadian regulations put it at competitive disadvantage relative to a Canadian competitor. In their view, only the lack of foreign investment in the broadcasting sector has made the NAFTA question a non-issue up to now.

B. Foreign Ownership Rules in the Era of Technological and Corporate Convergence

Paradoxically, the most often mentioned argument in favour of maintaining the status quo regarding foreign ownership restrictions - technological and corporate convergence- was not an issue when foreign ownership limitations for telecommunications common carriers were first announced in 1987.

i) Background on Technological and Corporate Convergence

Chapter 3 explained in broad terms the concept of technological and corporate convergence. Technological convergence refers to the fact that a given hardware infrastructure can now be used to provide highly differentiated services. For example, phone companies using traditional wireline connections to provide Internet and television services (e.g., Internet protocol television) and cable companies using cable connection to offer digital phone services. Corporate convergence could refer to two things: "natural" corporate convergence that results directly from technological convergence, or

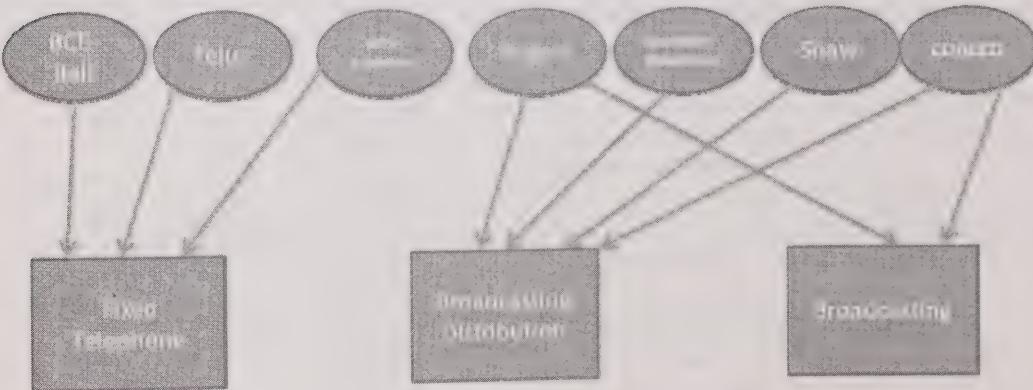
"expansionary" convergence which is akin to more traditional vertical or horizontal integration. Technological and corporate convergence have dramatically changed the competitive landscape in the telecommunications and broadcasting industries. Figure 3 presents some of the current "converged" Canadian players and the typical competitive landscape they were in before the advent of mobile phones and the Internet. Figure 4 presents today's competitive landscape. It would not be an exaggeration, even more so as a result of the latest spectrum auction and latest corporate acquisitions (Shaw acquiring Canwest, Cogeco acquiring Corus' radio stations in Quebec), to say that everyone is now going after everyone else's market.

Legislation does not reflect today's converged environment as three separate statutes still govern the communications and information industries: the *Radiocommunication Act*, the *Telecommunications Act* and the *Broadcasting Act*. To take a concrete example, both Bell home phone and Bell Mobility are regulated under the *Telecommunications Act*, while Bell satellite television services (a BDU) are regulated under the *Broadcasting Act*. The CRTC suggested at the Committee hearings that legislators should contemplate merging the three acts. Some market players, such as Rogers and Shaw, showed little interest for such change.

Canada clearly needs unified legislation to cover telecom, broadcasting, and radio communications. Other countries have already done this. It is time for us to do the same.

Mr. Konrad W. von Finckenstein (Chairman, Canadian Radio-television and Telecommunications Commission), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 13.

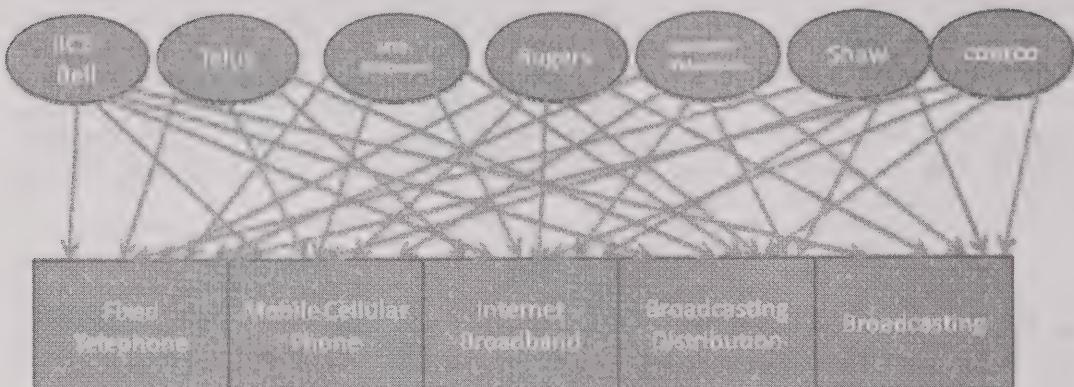
Figure 3—Competitive Landscape before the Advent of Wireless Phones and the Internet for Today's Major Players



Note: The period before the advent of mobile phones and the Internet should be interpreted here as the period ending in approximately the mid-1980s. Some of the companies shown on the diagram did not exist at the time under the name shown, but today's names were used to allow direct comparisons between figures 3 and 4. (For example, Telus is the result of a number of mergers, so Telus on this figure should be interpreted as Telus "ancestor" companies. Similarly, Quebecor did not own Videotron at the time).

Source: Parliamentary Information and Research Service, Library of Parliament.

**Figure 4- Competition Landscape in the Era of Convergence
for Today's Major Players**



Source: Parliamentary Information and Research Service, Library of Parliament.

ii) The Domino Effect of Removing Foreign Ownership Restrictions on Canadian Culture

Since all three acts contain similar -but not completely identical- provisions regarding foreign ownership restrictions, the current situation is not considered by integrated players to be unfair. From the point of view of integrated players, the fairness issue arises, as discussed in Chapter 3, when a change is contemplated in one market segment and not in the other. This could force converged companies to go through costly restructuring in order to be at par with pure-play companies in terms of access to foreign capital, and in the process, impact their capacity to "bundle" services and offer package deals to consumers.

Opponents of the elimination of foreign ownership restrictions have used the above factor to say that, irremediably, removal of restrictions for telecommunications common carriers would eventually impact broadcasting content through a "domino effect." If foreign ownership restrictions were to be removed only for telecommunications common carriers, converged players would consider this as unfair and would start applying tremendous pressure so that the removal of restrictions applies to BDUs as well. If the federal government were to allow any changes to apply to BDUs as well, then converged players involved in programming (i.e., dealing with content) could argue that changes are unfair to them and could apply pressure

In this integrated communication business, changing the foreign ownership requirement for one sector, telecom, can be expected to impact on the other sectors.

Mr. Ian Morrison (Spokesperson, Friends of Canadian Broadcasting), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, March 30, 0900.

Opening the door to foreign control of satellite and telecoms can only lead to a domino effect and to foreign ownership of cable companies and broadcasters.

Mr. Alain Pineau (National Director, Canadian Conference of the Arts) Standing Committee on Industry, Science and Technology, Evidence, 3rd Session, 40th Parliament, April 1, 2010.

Because of the increased convergence of telecommunication and broadcasting companies and the future of wireless Internet and mobile television, DOC considers it unwise to allow foreign entities to have increased control over wireless telecommunications entrants and incumbents.

Written submission by the Documentary Association of Canada to the Standing Committee on Industry, Science and Technology, April 30th, 2010.

for the removal of foreign ownership restrictions for programming undertakings as well. Hence, a domino effect that would open the door to foreign ownership in broadcasting, and, according to some witnesses, would affect Canada's cultural sovereignty.

It should be noted that the claim from the artistic community and communications workers has been partially proven right in the sense that some converged players (e.g., Telus, Rogers, Shaw, MTS Allstream and Bell) have vigorously argued that changes to ownership rules should also apply to BDUs. This being said, no witnesses recommended the removal of foreign ownership restriction for Canadian programming undertakings. The above mentioned integrated players have indicated that it is possible to build a firewall from a legislative and regulatory standpoint between ownership of carriage (sometimes referred to as the "pipes" or "pipeline") and content. This comment was also echoed by Dimitri Ypsilanti from the OECD.

Conversely, Solange Drouin of *l'Association québécoise de l'industrie du disque, du spectacle et de la vidéo*, argued that the act of creation must not be dissociated from distribution. In order to promote creation, control of distribution is key. In her view, the fact that the federal government was able to exercise control over Canadian businesses was paramount in imposing Canadian content regulations. Furthermore, Astral Communications, which is involved in broadcasting only, has indicated that unless some safeguard measures are taken, such as forcing BDUs to completely divest from the broadcasting content sector, any "firewall" scenario between broadcasting distribution and broadcasting content is implausible⁵².

Proposals for ownership liberalization over carriage, i.e., telecom and BDUs, must absolutely take into account the key role that BDUs have traditionally played in meeting the social and cultural objectives under the *Broadcasting Act*.

Unlike a pure common carrier, a BDU does play an active and key role in influencing the content it offers consumers. BDUs are not just pipes; BDUs make programming decisions every day. They control and decide which programming services consumers will have access to. They make critical decisions about which services to market, promote, and offer, and how much they pay to these programming services and how much they charge consumers. This BDU influence over programming services may increase, given the recent CRTC decision regarding the value for signal of conventional television stations. Therefore, any liberalization of BDU ownership restrictions could easily result in an unacceptable level of influence by non-Canadians over the television broadcasting system. This could occur even if the ownership rules for programming services remain unchanged.

52 Mr. André Bureau (Chairman of the Board, Astral Media Inc.), Standing Committee on Industry, Science and Technology 2010, *Evidence*, 3rd Session, 40th Parliament, April 13, 2010, 0900.

Hence, the domino effect scenario presented by proponents of the status quo is one where the removal of foreign ownership restrictions in telecommunications would ultimately affect broadcasting content, and, in turn, Canada's cultural sovereignty. For example, a foreign-owned BDU might aggressively promote foreign programming at the expense of Canadian programming, but still technically respect CRTC rules with respect to Canadian content.

CHAPTER 5—DISCUSSION AND RECOMMENDATIONS

In summary, Chapter 1 of this report provided some historical background on foreign ownership restrictions on telecommunications common carriers in Canada. Chapter 2 explored some of the economic dimensions of foreign ownership restrictions. In particular, it examined how some features of Canada's telecommunications market might be improved through the removal of foreign ownership restrictions. Chapter 3 examined some social and equity issues linked to both maintaining the status quo and the removal of foreign ownership restrictions for telecommunications common carriers. In Chapter 4, the potential implications of removing foreign ownership restrictions on Canada's cultural sovereignty were discussed. The issue of foreign ownership restrictions for the Canadian telecommunications industry is complex, with stakeholders contributing much to the debate on both sides of the issue. This chapter aims to synthesize the viewpoints, and present the Committee's position and recommendations on the issue.

A. Bringing All the Elements Together

The recent performance of the Canadian telecommunications industry is, on the whole, unsatisfactory. In particular, the Committee considers that the relatively low level of wireless phone penetration and the disappointing progression of broadband penetration in recent years are symptomatic that all is not well in Canada's telecommunications industry (in terms of pricing, services offered, and the competitive environment in general). As explained in Chapter 2, foreign ownership restrictions disproportionately penalise new entrants and smaller players through their effect on the cost of capital; this in turn lowers the ability of new entrants and smaller players to pose a competitive threat to large incumbents. Moreover, foreign direct investment has, from a macro-economic perspective, benefits that could include increased productivity, increased competition and lower prices. Therefore, the economic case in favour of the removal of foreign ownership restrictions is clear.

Some witnesses argued that the removal of foreign ownership restrictions for telecommunications common carriers may result in:

- The loss of head office jobs;
- Residents in rural and remote areas being adversely impacted as a result of cut throat competition in urban areas; and
- An increase in competition that is temporary and that ultimately leads to foreign ownership of Canadian telecommunications companies and an increase in market concentration.

Economists typically argue that if these elements are real concerns, then it is possible to deal with them via other more efficient measures (e.g., through direct subsidy or regulations) than through the imposition of foreign ownership restrictions. Opponents argue that there is no guarantee that these issues would ever be tackled if foreign ownership restrictions for telecommunications common carriers are eliminated.

Furthermore, maintaining foreign ownership restrictions for BDUs but removing them for telecommunications common carriers also poses an equity issue from the integrated companies' perspective since it could force them to spin off their telecommunications carriage subsidiaries so that they can compete on the same terms as "pure-play" firms that have unlimited access to foreign capital. This last element is important in the discussion since it directly ties in with the domino effect and the Canadian cultural sovereignty argument. Indeed, opponents of the removal of foreign ownership restrictions have indicated that in today's era of technological and corporate convergence, removing foreign ownership restrictions in one part of the communications industry would negatively and irremediably affect Canadian broadcasting content (and therefore, Canada's cultural sovereignty) through a domino effect. Pressure would first be applied to liberalise broadcasting distribution so that those industries would be treated on the same footing as telecommunications common carriers, and this would ultimately lead to an impact on broadcasting content. The term "elephant in the room" was used during the Committee's hearings by Maureen Parker, Executive Director, Writers Guild of Canada, when talking about potential implications on broadcasting content. Before making recommendations, the Committee would like to expand on this element.

B. The Ever Thinning Line between Internet and Television

Technological convergence, far from stabilising, is gathering speed like never before. In recent years, technological convergence has resulted in a considerable linkage between Internet and television. It is almost a given now that this movement will continue until almost complete convergence between the two media is achieved. This will occur irrespective of what the outcome of the debate on foreign ownership in the telecommunications industry is. No doubt, this is a huge elephant in the room and corporations are switching into high gear to prepare for this ultimate convergence. This was expressed by the President and Chief Executive Officers of Rogers Communications in Rogers' 2009 annual report⁵³:

The transformation underway in our industry is about the blurring of lines between wireline and wireless; between the TV screen, the computer screen and the smartphone screen; between the excitement of real-time and the convenience of time-shifting. It's about richer content, greater mobility, and faster speeds on our customer's platform of choice. It's about digital content available across multiple IP-based platforms.[...]

53 Rogers Communications Inc. 2009 Annual Report, p.2.

As our industry transforms, it will be defined by the marriage of broadband and wireless in an all IP world—setting the stage for new ways of interacting, engaging and consuming information, communications and entertainment—facilitating the intersection of content and distribution. The future will increasingly be driven by consumers looking to access media and communicate anywhere, anytime and anyplace.

Corporate preparedness for this marriage between television and Internet is not limited to radio communications signal carriers, or for that matter, to private entities. The Committee notes, for example, the launch of the tou.tv web site from Radio-Canada, in collaboration with nine other French-language broadcasters and eleven producers, which offers French-language programming on demand in high resolution free of charge (including French versions of popular American shows like “Desperate Housewives” and “Lost”).

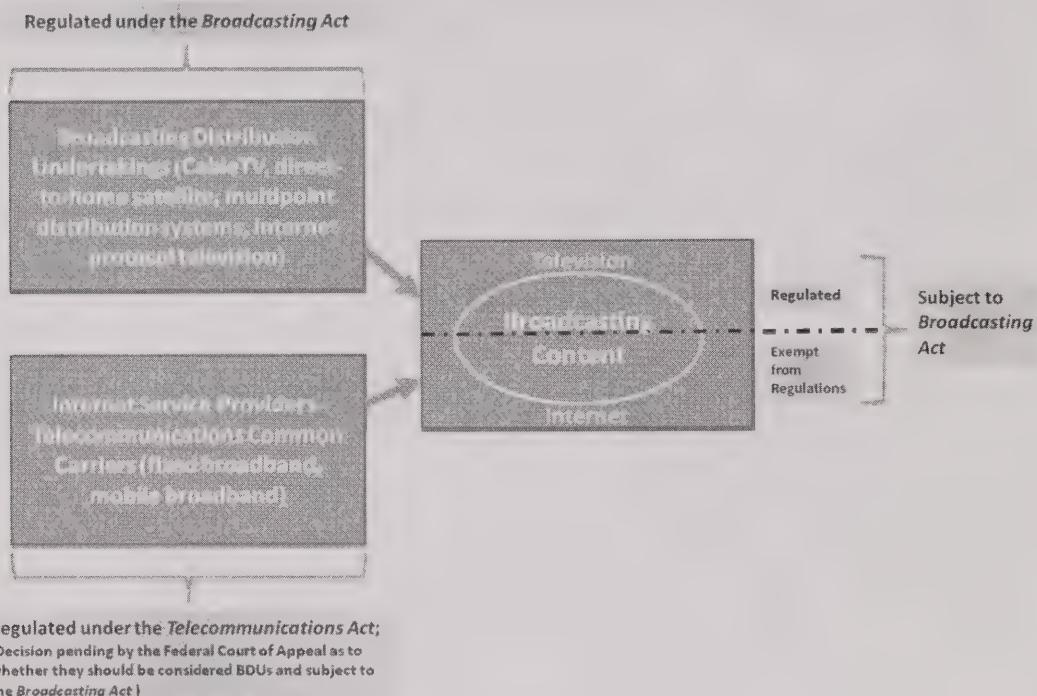
It should be noted that CRTC determined in 1999 that transmissions of programs over the Internet (i.e. “new media broadcasting undertakings”) constituted “broadcasting” that falls within the scope of the *Broadcasting Act*⁵⁴. The CRTC however granted exemption orders to new media broadcasting undertakings that exempt them from regulations under the Act. Therefore, new media broadcasting undertakings do not need to register with the CRTC, are not subject to Canadian ownership and control requirements or minimum levels of Canadian content. After consultations, this exemption was broadly renewed in 2009⁵⁵. Of particular note, also in 2009, the CRTC referred to the Federal Court of Appeal the determination as to whether Internet service providers that are telecommunications common carriers⁵⁶ are, in whole or in part, “broadcasting undertakings” subject to the *Broadcasting Act* (review and hearing of the case by the Federal Court is currently on-going at the time of writing this report). Figure 5 shows the current road to broadcasting content in the context of the 2009 CRTC decisions and technological convergence between Internet and television.

54 Public Notice, CRTC 1999-197, <http://www.crtc.gc.ca/eng/archive/1999/pb99-197.htm>.

55 Broadcasting Regulatory Policy, CRTC 2009-329, <http://www.crtc.gc.ca/eng/archive/2009/2009-329.htm>.

56 Section 2 of the *Telecommunications Act* states that “telecommunications common carrier” means a person who owns or operates a transmission facility used by that person or another person to provide telecommunications services to the public for compensation”. Broadcasting Order, CRTC 2009-452, paragraph 7, July 2009, <http://www.crtc.gc.ca/eng/archive/2009/2009-452.htm..>

Figure 5—The Road to Broadcasting Content in a Converged World: The Ever Thinning Line between Internet and Television



The implications of this convergence between Internet and television are so large for Canada's broadcasting sector that they could dwarf any domino effect resulting from the removal of foreign ownership restrictions in the telecommunications industry. In a world where Internet and television is fully converged, nothing could prevent foreign-owned and controlled corporations from aggressively distributing and promoting their broadcasting content via the Internet to a Canadian audience. This poses an enormous challenge to Canadian broadcasting content, and renders the question of how best to protect and promote Canadian cultural sovereignty even more acute. Economists would argue that any technology-driven innovation that is deemed desirable from an economic standpoint, but that negatively affect a societal worthy objective—in this case distribution and promotion of Canadian broadcasting content—should be directly subsidised in order to offset the negative externalities.

As a result, while the removal of foreign ownership restrictions for telecommunications common carriers and broadcasting distributions undertakings may improve competition, services and prices, the following question also needs an urgent response: How can Canada's cultural sovereignty, with respect to broadcasting content, be best protected and promoted in an era of potential complete convergence between television and Internet?

In light of the testimony heard by the Committee and the preceding discussion, the Committee is of the view that the Government of Canada should consider the following recommendations:

Recommendation 1

Clarify the interpretation of the “Control in Fact” test.

Recommendation 2

Remove foreign ownership restrictions in respect of satellite ownership or operation in Canada given that Canadian satellite companies (e.g., Telesat) already face competition from foreign entities in the domestic market.

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Industry	2010/03/25	5
Anne-Marie Lévesque, Senior General Counsel, Legal Services		
Helen McDonald, Assistant Deputy Minister, Spectrum, Information Technologies and Telecommunications		
Marta Morgan, Assistant Deputy Minister, Strategic Policy Sector		
As an individual	2010/03/30	6
Steven Globerman, Director, Center for International Business, Kaiser Professor, Western Washington University		
Friends of Canadian Broadcasting		
Ian Morrison, Spokesperson		
Groupe CIC (Communication, Information, Culture)		
Richard Paradis, President		
Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists	2010/04/01	7
Ferne Downey, National President		
Stephen Waddell, National Executive Director		
Association québécoise de l'industrie du disque, du spectacle et de la vidéo		
Solange Drouin, Vice-President and Executive Director, Public Affairs		
Canadian Conference of the Arts		
Garry Neil, President of Neil Craig Associates		
Alain Pineau, National Director		
Communications, Energy and Paperworkers Union of Canada		
Peter Murdoch, Vice-President, Media		
Michel Ouimet, Executive Vice-President, Québec		
Writers Guild of Canada		
Maureen Parker, Executive Director		
Rebecca Schechter, President		
Canadian Radio-television and Telecommunications Commission	2010/04/13	8
Len Katz, Vice-Chairman, Telecommunications		
John H. Keogh, Senior General Counsel		
Konrad W. von Finckenstein, Chairman		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Organisation for Economic Co-operation and Development		
Dimitri Ypsilanti, Head, Information, Communications and Consumer Policy Division, Directorate on Science, Technology and Industry (Paris)	2010/04/15	9
Bell Canada		
Mirko Bibic, Senior Vice-President, Regulatory and Government Affairs	2010/04/15	9
MTS Allstream Inc.		
Chris Peirce, Chief Corporate Officer		
Rogers Communications Inc.		
Kenneth Engelhart, Senior Vice-President, Regulatory		
Shaw Communications Inc.		
Jean Brazeau, Senior Vice-President, Regulatory Affairs		
Ken Stein, Senior Vice-President, Corporate and Regulatory Affairs		
TELUS Communications		
Michael Hennessy, Senior Vice-President, Regulatory and Government Affairs		
Globalive Communications Corporation	2010/04/20	10
Edward Antecol, Vice-President, Regulatory and Carrier Relations		
Simon Lockie, Chief Legal Officer and Secretary of Globalive Communications Corporation, Director of the Board of Globalive Wireless Management Corporation		
Andrea Wood, Chief Legal Officer and Secretary, Globalive Wireless Management Corporation		
Public Mobile		
Bruce Kirby, Vice-President, Strategy		
Alek Krstajic, Chief Executive Officer		
Astral Media Inc.	2010/05/04	13
André Bureau, Chairman of the Board		
Sophie Émond, Vice-President, Regulatory and Government Affairs		
Telesat Canada		
Daniel S. Goldberg, President and Chief Executive Officer		
Ian Scott, Executive Director, Government and Regulatory Affairs		
As Individuals	2010/05/06	14
Walid Hejazi, Associate Professor of International Business, Rotman School of Management, University of Toronto		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Randall Morck, Professor, Department of Finance and Management Science, School of Business, University of Alberta		
Department of Industry	2010/05/13	16
Paul Boothe, Senior Associate Deputy Minister		
Tony Clement, Minister of Industry		
Richard Dicerni, Deputy Minister		

APPENDIX B

LIST OF BRIEFS

Organizations and individuals

Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists

Coalition of Internet Service Providers Inc.

Directors Guild of Canada

Documentary Organization of Canada

Elliott, Douglas

Galaxy Broadband Communications Inc.

Hejazi, Walid

Independent Broadcasters Group

MTS Allstream Inc.

Office of the Privacy Commissioner of Canada

Organisation for Economic Co-operation and Development

Public Mobile

Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 18 and 19) is tabled.

Respectfully submitted,

Hon. Michael D. Chong, MP

Chair

Conservative Party of Canada Opinion on the Recommendations for the Foreign Ownership Report:

The Government of Canada has recognized the need for reforming Canada's telecommunications foreign ownership restrictions.

In the March 3rd, 2010 *Speech from the Throne* (SFT), the Government announced its intention to "... open Canada's doors further to foreign investment in key sectors, including the satellite and telecommunications industries, giving Canadian firms access to the funds and expertise they need."

This SFT commitment was further reinforced in Budget 2010, which stated that the "Government of Canada is committed to ensuring that Canadians can benefit from increased competition and investment in the telecommunications sector, which will lead to greater innovation and lower prices for consumers. Increasing foreign investment is an important way of strengthening market competition and attracting new capital and innovative ideas from abroad."

In accordance with the *Speech from the Throne* commitment, the Government should implement policies that will attract more capital into the industry, encourage innovation in both technology and business models, and support competition that would benefit consumers through improved service and lower prices.

The Need for Reform:

The record of testimony before the Committee presents a clear case for reform:

- The Committee heard from a large number of witnesses who argued strongly for reform.
- No Canadian telecommunications or cable company opposed the reform of Canada's telecommunications foreign ownership restrictions.
- Several telecommunications companies advocated for the reform of these restrictions, and others advocated for reform conditional on certain criteria being met.

Benefits of Reform:

Many witnesses before the Committee articulated the potential benefits of reform:

- Lower costs of capital;
- Reduced barriers to entry;
- Increased viability of telecommunications new entrants and start up businesses;
- Increased productivity and innovation;
- Increased consumer choice; and

- The encouragement of the continued development of a world class telecommunications industry.

Evidence before the Committee:

Evidence before the Committee highlighted the tendency of the current telecommunications foreign ownership restrictions to adversely affect new entrants and small players by raising their cost of capital and diminishing their ability to vigorously compete against large established players.

The Committee heard from Dimitri Ypsilanti of the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), who stated that of the 30 OECD member countries, only three countries have foreign investment restrictions that apply to all public communications operators: Canada, Mexico and Korea. According to Mr. Ypsilanti, "of the three countries, Canada has the most severe restrictions".

On the issue of the impact on employment at head offices, Dr. Walid Hejazi testified that there is no rigorous evidence to indicate a hollowing out of the Canadian economy. Furthermore, according to Dr. Hejazi, "head office activity is more robust at foreign, in comparison to domestic, head offices, as shown by research done at Statistics Canada."

Testimony before the Committee also addressed potential cultural implications of changes to the telecommunications foreign ownership restrictions. For example, witnesses before the Committee expressed concerns that, as a result of technological and corporate convergence, changes to Canada's telecommunications foreign ownership restrictions would eventually impact broadcasting content, and as a result, would affect Canada's cultural sovereignty. The Honourable Tony Clement, Minister of Industry, stated emphatically during his appearance before the Committee on May 13th, 2010 that the Government "... will not consider anything that might impair our ability to pursue our Canadian culture and content policy objectives".

Action:

The Government of Canada recently launched a consultation paper on a digital economy strategy (DES) in order to promote a world class information and communication technologies (ICT) sector. According to the Honourable Minister Clement, foreign direct investment will be an important aspect of furthering the Digital Economy Strategy, particularly with respect to building the digital infrastructure of the 21st century.

Recommendations:

In accordance with the 2010 *Speech from the Throne* commitment, the Government should implement policies that:

- Attract more foreign investment into the telecommunications industry
- Encourage innovation in both technology and business models
- Ensure that those sectors of the telecommunications industry that are most in need of capital would benefit
- Further competition in the telecommunications sector
- Provide consumer benefit through improved service and lower prices
- Enhance the competitiveness and productivity of the Canadian economy.

In addition, no action should be taken that would compromise the government's ability to protect Canadian culture and encourage Canadian content.

INDU – Foreign Ownership

Supplementary Report from the Liberal Party

7 June 2010

On the General Issue of Foreign Ownership for Telecommunications Common Carriers and Broadcasting Distribution Undertakings (BDUs), the Liberal Party proposes the following option:

Liberal Party option

Maintain the status quo (i.e. leave current foreign ownership restrictions in place) until a thorough review of the implications of removing the restrictions and of technological convergence (in particular the convergence between internet and television) on Canada's broadcasting sector is undertaken.

If, following such a thorough review, there is assurance that regulations are in place or can be put in place to ensure that Canada's cultural sovereignty will be preserved, then change the limit for foreign ownership of voting shares to 49% for telecommunications common carriers, BDUs and programming undertakings while keeping the "control in fact" test in place for all three groups.

If not satisfied that Canada's cultural sovereignty will be preserved, do not change the current limits.

Bloc Québécois Supplementary Opinion

Selling Its Sovereignty to the Highest Bidder

Background

The Bloc Québécois would like to begin by thanking the many individuals and groups from Quebec and Canada who testified before the Committee on the important issue of foreign ownership in the communications sector.

"Globalive is a Canadian company, and meets Canadian ownership and control requirements under the *Telecommunications Act*,"¹ said the Conservative Industry Minister in December 2009, overturning the decision by the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC) that Globalive, a telecommunications company seeking to operate in Canada, did not meet the factual requirements set out in the Act.

The CRTC reached its decision in October 2009, after Globalive spent \$442 million on spectrum licences in an auction. In a news release explaining its decision, the CRTC stated that "the Commission found it particularly important that Orascom owns 65.1 per cent of the equity, has entered into a strategic technical arrangement with Globalive, controls and holds the 'Wind' brand under which Globalive will operate, and holds the overwhelming majority of the outstanding debt."²

The Bloc Québécois believes the Conservative government has always been aware that Globalive contravenes Part II of the *Telecommunications Act* but, given its determination to eliminate foreign ownership restrictions, the government issued an order breaching the Act and quickly announced its intention to amend it.

The purpose of the Committee's study was to determine whether or not the Act had been breached. Throughout study, the Bloc Québécois reflected on the issue of foreign ownership, focusing on the interests of consumers and citizens in general, and on the cultural sovereignty of Canada and, by the same token, of Quebec.

How do we best serve consumer interests?

On 21 September 2005, David Emerson, who was Industry Minister at the time and subsequently went over to the Conservatives in February 2006, said he

¹ Industry Canada news release, 11 December 2009.

² CRTC news release, 29 October 2009.

was open to relaxing foreign ownership regulations in the telecommunications sector if it would make Canada more competitive.

In its report of March 2006, the Telecommunications Policy Review Panel recommended “a phased liberalization of foreign ownership rules for telecommunications carriers that are not involved in broadcasting.”³ Maxime Bernier, who was Industry Minister at the time, was very supportive of the idea and has reiterated his support more recently.

The Speech from the Throne delivered on 3 March 2010 went ever further: “Our Government will open Canada’s doors further to venture capital and to foreign investment in key sectors, including the satellite and telecommunications industries, giving Canadian firms access to the funds and expertise they need.”⁴

The Conservatives consistently invoke consumer interest to support their actions. As the Industry Minister stated in December 2009, “Our goal has always been greater competition in the telecommunications industry, which leads to lower prices, better service and more choice for consumers and business.”⁵

The evidence received during committee hearings did not convince the Bloc Québécois that foreign ownership serves consumer interest. Moreover, it would be very surprising if foreign telecommunications companies were interested in remote areas—indicating that the presence of new players would in no way guarantee greater regional broadband access.

According to the latest CRTC report on competition in the communications sector, about 94% of Canadian households can access broadband services using landline facilities. Canadians can also access broadband mobile services, and about 91% of them do so using handheld mobile devices.⁶

The Bloc Québécois believes that the entry of foreign companies would by no means guarantee greater access to the telecommunications system. Mirko Bibic, Senior Vice-president of Regulatory and Government Affairs at Bell Canada, stated that “if Verizon, AT&T, and T-Mobile owned Bell, Rogers, and TELUS, Canada today would not have the world’s best HSPA plus wireless networks, and certainly not in small and rural communities across the country.”⁷

Does the presence of these foreign companies clearly help to lower the cost of telecommunications services? The Bloc Québécois is not at all sure. As Richard Paradis told the Committee, “even if lots of companies were allowed to

³ http://www.telecomreview.ca/eic/site/tprp-gecr.nsf/eng/h_rx00100.html

⁴ <http://www.discours.gc.ca/eng/media.asp?id=1388>

⁵ Industry Canada news release, December 11, 2009.

⁶ CRTC, *Communications Monitoring Report*, August 2009, page i.

⁷ Mirko Bibic, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 15 April 2010.

enter the market, they would not necessarily be able to offer products at a better price.”⁸

In its 2009 monitoring report, the CRTC stated that broadcasting revenues increased 7% to \$14 billion in 2008, and telecommunications revenues increased 6% to \$40 billion.⁹ Conventional wisdom dictates that this sector would benefit greatly from an infusion of foreign capital, but we can see that things were not going too badly, even at the peak of the international financial crisis in 2008–2009. A massive influx of capital will likely be good for shareholders, but there are no guarantees when it comes to consumers.

Kenneth Engelhart of Rogers Communication spoke clearly on the issue of telecommunications costs: “I really think that many of these studies, particularly many of the OECD studies, have a lot of malarkey in them [...] You have to look at the right metrics [...] In wireless, for example, you could ask what the average revenue is per minute. That’s the simplest, easiest way to compare countries, and when you do that, Canada is one of the ten cheapest countries in the world. If you look at our broadband services and at the speeds you’re actually getting, as opposed to the speeds that people are advertising, again we provide some of the best value in the world. So I think that if the studies are done properly.... There was a World Economic Forum report that came out showing Canada as seventh-best in the world. Professor Waverman [...] showed that the OECD studies were wrong and that Canada was one of the cheapest countries. If you look at the right numbers and look at the question properly, I believe we’re doing very well in Canada.”¹⁰

Lastly, the economic situation needs to be considered, as Ian Morrison so eloquently explained: “I’d just like to point out that in 2003, when this committee was studying this matter the last time, the Canadian dollar was down in the range of 70 cents and below. Today, the Canadian dollar is at 98 cents and is projected to pass above parity. It’s a 50% change in exchange value with the U.S. dollar. The euro was at 1.6-something and is now 1.35. It’s a 15% change. These things tend to tilt statistics in a way that makes our infrastructure look more expensive but have nothing to do with the underlying fundamentals.”¹¹

However, the Industry Minister maintains that opening up to foreign ownership would provide access to funds and expertise that the telecommunications industry needs. With revenues of \$40 billion—a 6% increase

⁸ Richard Paradis, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 30 March 2010.

⁹ CRTC, *Communications Monitoring Report*, August 2009, page i.

¹⁰ Kenneth Engelhart, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 15 April 2010.

¹¹ Ian Morrison, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 30 March 2010.

in a period of financial crisis—should we conclude that the sector's main problem lies in the area of technology? That's not what the witnesses told us.

Kenneth Engelhart of Rogers Communications was very clear on this issue: "Canada leads the G-8 in broadband deployment. We have much higher broadband deployment than most OECD countries, and the latest concern of governments has been with ultra-fast broadband. In France, you can really get ultra-fast broadband mostly in Paris. In Canada, Shaw, Rogers, Videotron, Cogeco, EastLink, we all offer ultra-fast broadband. That is 90% of Canada's population right there. In wireless, the latest and greatest thing is ultra-fast wireless broadband, a network called HSPA plus. There are 17 networks like that in the world, and Canada has three of them: Bell, Rogers, and TELUS. So I disagree very strongly with people who say that Canada lags in investment and innovation. Now I understand the OECD's point. They're saying free markets are a good thing and open entry of foreign entities is more free. I understand that. But I disagree with their notion that we lag the world. In fact, we're leading the world."¹²

The Chairman of the CRTC supported this view, saying that "we are one of the only countries that has a coast-to-coast high-speed wireless access network right now. So we're not doing badly. Especially given our land mass, this is quite something."¹³

To sum up, the Bloc Québécois is not convinced that opening up to foreign ownership would be an advantage in terms of accessibility, increased competition, innovation or consumer cost. That is why we believe that the quotas provided for in the Act must be maintained.

Could regulation be the best approach?

In order to stimulate competition, the CRTC, in its April 2006 decision *Forbearance from the regulation of retail local exchange services*, advocated refraining from regulation in a defined geographic area once an incumbent local exchange carrier had suffered a 25% market share loss.

On 13 June 2006, the Minister directed the CRTC to do an about-face and give market forces greater leeway. A news release issued by Industry Canada stated as follows: "'Tabling this document signals the government's intention to direct the CRTC to rely on market forces to the maximum extent feasible under the *Telecommunications Act* and regulate—where there is still a need to do so—in a manner that interferes with market forces to the minimum extent necessary,' said Minister Bernier. 'All Canadian consumers will benefit from a stronger

¹² Kenneth Engelhart, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 15 April 2010.

¹³ Konrad W. von Finckenstein, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 13 April 2010.

competitive environment that will bring greater choice and even lower prices and better services.”¹⁴

Despite the power of incumbent companies, Maxime Bernier was already seeking deregulation in June, perhaps due in part to the influence of the Montreal Economic Institute: “While one could argue that the telephone industry was a natural monopoly before the development of new technologies, such is no longer the case; it therefore appears that the CRTC no longer has a reason to intervene in this field. There are solid economic reasons to justify true and full deregulation of Canadian telecommunications.”¹⁵ [TRANSLATION]

The Industry Committee requested a moratorium on the policy direction from 13 June to 31 March 2007. However, on 11 December 2006, Maxime Bernier, the Industry Minister at the time, announced that telephone companies could set their own rates as they liked in any geographic area provided that there were at least three competing telephone companies in that area.

The Bloc Québécois notes that competition has not increased in Quebec since the order was issued in December 2006 and that the deregulation ordered by the Conservatives has not had the anticipated effect. Clearly, the almighty free market has not lived up to expectations, and there are no indications that foreign ownership will succeed where deregulation has failed.

As Richard Paradis told the Committee, “We should maybe find ways to pressure companies to bring the rates down, but it’s not a solution to bring in new people.”¹⁶

Prior to the Conservatives’ free-market directives and orders, the CRTC had the power to establish floor prices and ceiling prices, the former to encourage competition and the latter to prevent companies with a near-monopoly from abusing their position.

Before the Conservatives came to power, Canada’s approach to regulating telecommunications focused more on changing the often monopolistic telephone market through greater competition. Regulation decreased as competition grew.

Only regulation can guarantee compliance with the Canadian Telecommunications Policy. The objectives of this policy are to:

- facilitate the orderly development throughout Canada of a telecommunications system that serves to safeguard, enrich and

¹⁴ Industry Canada news release, 13 June 2006.

¹⁵ Montreal Economic Institute, *A-t-on encore besoin de réglementer la téléphonie?*, May 2004.

¹⁶ Richard Paradis, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 30 March 2010.

strengthen the social and economic fabric of Canada and its regions; and

- render reliable and affordable telecommunications services of high quality accessible to Canadians in both urban and rural areas in all regions of Canada.¹⁷

Regulation does even more. In its report submitted to the Telecommunications Policy Review Panel, the CRTC stated that “on 16 December 1992, prior to coming into force of the *Telecommunications Act*, the Commission initiated a public proceeding to examine whether the existing regulatory framework should be modified in light of developments in the industry. In that proceeding, the Commission noted that, in an information-based economy, a modern and efficient telecommunications infrastructure is a fundamental component of, and vehicle for, the production and consumption of goods and services. The Commission noted further that, in recent years, technological change and increasing competition had significantly altered the nature of the telecommunications industry, so that, in addition to fulfilling the basic communications requirements of all subscribers, telecommunications had evolved into a tool for information management and a productivity enhancer for business. These changes had allowed the telephone companies to develop a wide range of new audio, video and high-speed data services to satisfy the demands of both business and residence consumers in the local and long distance markets.”

If telecommunications has become a “tool for information management,” then regulation of the industry is essential.

Moreover, we cannot approach telecommunications from a strictly commercial perspective since the very nature of the industry involves the transmission of information throughout Quebec.

Quebec has no way of harnessing the telephone industry or establishing a policy to control it properly or encourage competition. Only a regulatory body can do this.

Unfortunately, it is now refraining from regulation. As Peter Murdoch pointed out, “The real problem has been that Canada's regulated telecommunications service providers have not had to innovate to reduce prices because the *Telecommunications Act* does not require the CRTC to regulate in the public interest.”¹⁸

Is cultural sovereignty up for sale?

¹⁷ *Telecommunications Act*

¹⁸ Peter Murdoch, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 1 April 2010.

The pace of technological change in telecommunications and broadcasting is particularly fast, and the two fields are getting increasingly harder to separate. As stated by the CRTC Chairman, “The convergence of telecom and broadcasting has now been widely recognized as a fact of life. What is still being debated, however, is its impact on Canada's legislative and regulatory structure.”¹⁹

More than 50 years ago, the Massey Commission reported that “in the early days of broadcasting, Canada was in real danger of cultural annexation to the United States. Action taken on radio broadcasting by governments representing all parties made it possible for her to maintain her cultural identity.”²⁰

This opinion was reiterated in the 1986 Caplan-Sauvageau report: “As Sir John Aird's commission reported to the government in 1929, when radio alone was at issue, Canada was fast becoming a mere satellite of American broadcasting.”²¹

When it comes to culture, Canadian consumers—as apart from Quebec consumers—have always been heavily influenced by the United States.²² The federal government developed such mechanisms as the Canadian Broadcasting Policy to safeguard cultural diversity.

Mobile telephones have no content regulations and are becoming de facto broadcasting tools.²³ Consequently, the Bloc Québécois would see any loss of control over these companies by Canadian interests as the first sign that the federal government was relinquishing cultural sovereignty. Broadcasters would be justified in thinking it unfair for Canadian content quotas to apply to them if potential telecommunications companies could broadcast whatever content they liked on mobile phones.

André Bureau of Astral Media highlighted the issue, stating that “the problem of foreign ownership in the telecommunications sector is one to which broadcasters like ourselves can relate, since we now operate in an environment

¹⁹ Konrad W. von Finckenstein, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 13 April 2010.

²⁰ Report of the Royal Commission on National Development in the Arts, Letters and Sciences, 1949, page 280.

²¹ Report of the Task Force on Broadcasting Policy, September 1986, page 691.

²² “Except in Quebec where audiences are entertained and invigorated by original, home-grown dramatic productions, American programming dominates the airwaves to an extent that is largely unknown and unimaginable in any other country outside of the United States itself.” *Our Cultural Sovereignty: the Second Century of Canadian Broadcasting*, Standing Committee on Canadian Heritage, June 2003, pages 4-5.

²³ As Konrad Von Finckenstein pointed out, “In view of the convergence of telecom and broadcasting, any liberalized foreign-ownership rules for telecom should give due consideration to the social and cultural objectives of the *Broadcasting Act*.”

marked by the convergence of broadcasting and telecommunications. More and more, cable, telephone and wireless communications companies are offering every day a similar range of telephone, data transmission and video-broadcasting services.”²⁴

The Bloc Québécois believes that not only should current foreign ownership restrictions be maintained but broadcasting and telecommunications legislation should be merged so that convergence and the new communications environment can be properly regulated.

Quebec's struggle over telecommunications and broadcasting

Quebec has long called for broadcasting to be under provincial jurisdiction. Back in 1929, Quebec Premier Alexandre Taschereau held a vote on a Quebec broadcasting act. The federal government responded by passing the Canadian Radio Broadcasting Act on 26 May 1932. This legislation provided for the establishment of the Canadian Radio and Television Commission, which was instituted that same year and was the forerunner of the CRTC.

On 25 February 1968, Daniel Johnson explained very clearly why Quebec should have a say in communications: “The assignment of broadcasting frequencies cannot and must not be the prerogative of the federal government. Quebec can no longer tolerate being excluded from a field where its vital interest is so obvious.”

Quebec governments of all political stripes have defended this critical component of Quebec's development.

When Lawrence Cannon was Minister of Communications from 1990 to 1992, his department prepared a more detailed proposal on the issue: “Quebec must be able to determine the operating rules for radio and television broadcasting systems, and to control the development plans of telecommunications networks, service fee structures and the regulation of new telecommunications services [...] Quebec cannot let others control programming for electronic media within its borders [...] To that end, Quebec must have full jurisdiction and be able to deal with a single regulatory body.”

The determination shown by Quebec governments to have jurisdiction over telecommunications stems from their desire to establish parameters for the relationship between citizens (including corporate citizens) in Quebec.

Since the time of Premier Taschereau, Quebec has claimed the right to control its broadcasting because the message being transmitted was essentially

²⁴ André Bureau, House of Commons Standing Committee on Industry, Science and Technology, 4 May 2010.

a cultural matter. The Supreme Court quickly ruled that the federal government had jurisdiction since airwaves exceed provincial boundaries.

Conclusion

Given the various challenges Quebec faces in comparison with the rest of Canada, particularly in the areas of language and culture, the Bloc Québécois recommends as follows:

- maintain current foreign ownership quotas;
- undertake a study of new communications legislation that integrates telecommunications and broadcasting;
- pass legislation as soon as possible to establish a Quebec broadcasting and telecommunications board that would regulate pursuant to the *Broadcasting Act* and the *Telecommunications Act*.

NDP SUPPLEMENTARY OPINION

The committee hearings into the foreign ownership rules and regulations in the telecommunications sector have raised many issues and concerns brought forth by many witnesses who testified. The only effective conclusion that appeared to sustain any consensus by committee members was that simplistic proposals will not address the challenges in the sector faced by consumers, commercial participants, cultural industries and future innovation by Canadian technology companies.

Given the recent spectrum auction which created the opportunity for three new entrants that have just begun operations, now is the time to stay with the original plan for the next two years to let the market evolve and competition to take place between the new entrants and the established incumbents. Furthermore, significant capital has been deployed and business planning developed and implemented based upon the expectations set out by the government when the spectrum auction took place that the rules setting aside spectrum available only for new entrants, with no mergers with established operators allowed, would remain in place for the time specified. To change the present regulatory regime during this period is unfair and discriminatory to those who complied with rules expecting them to be in place for the expected time.

Competition issues not addressed by the government's proposed changes:

- The removal of foreign ownership rules in the telecom sector will lead to takeovers and mergers of existing Canadian firms, resulting in the same market structure of only two or three competitors which has been the experience in other markets that have lifted foreign ownership limits.
- As various studies have expounded, Canada has some of the highest prices for wireless telecom services in the world, and consolidation by foreign companies won't address this problem.
- Leading foreign investors and market experts in the wireless telecom sector have stated that during the next few years there will be major consolidation in the sector. All small and medium-sized operators are looking for appropriate M. & A. deals to be able to secure their position in respective markets. Removing foreign ownership limits in

Canada would put the Canadian wireless market in the global consolidation process.

Innovation issues not addressed by the government's proposed changes:

- As has been experienced in the larger technology sector, ownership determines where research and development takes place.
- The bankruptcy and sell off to foreign companies of Nortel's, previously Canada's largest private funder of research and development, divisions has lead to a significant set back in Canada's wireless research and innovation.
- Removing foreign ownership restrictions in the sector will accelerate the process of further research and development being moved offshore to detriment of Canada's longer term innovation and productivity.

Cultural sovereignty issues not addressed by the government's proposed changes:

- With the convergence taking place between media, the internet and the wireless sector significant concerns and issues are being raised on its impact on Canada's cultural industries
- The effectiveness of Canadian content rules and regulations must be examined to ensure the vibrancy and robustness of Canada's cultural industries
- Removing the foreign ownership restrictions in the wireless sector before a comprehensive examination and a new regulatory apparatus has been established will undermine Canada's cultural sovereignty.

Consumer issues not addressed by the government's proposed changes:

- Increasing foreign ownership won't solve the problem of the need for enforceable rules ensuring consumer friendly standards and conduct by providers.
- Foreign ownership will not lead to lower prices for consumers if consolidation, which is the experience in other countries' wireless markets, is the end result rather than competition which must be ensured by effective regulation

- The need is a 'Wireless Consumer Bill of Rights', which includes significant consumer protections, anti-gouging measures, and a real complaint system where consumers are listened to seriously and enforcement actions are taken rapidly against non-complaint companies
- Office of the Commissioner for Telecom Complaints that the government created a few years ago, has not been effective and needs to be reformed
- The need for universal access guarantees to wireless telephony, which is institutionalized in others countries, must be established so that affordability and equity is maintained in the marketplace.

In conclusion, the present foreign ownership restrictions and the strategy in place tied to the spectrum auction must be maintained for the next two years. A further study examining the significant convergence of media, the internet and the wireless sector and its impact on Canadian cultural sovereignty needs to be undertaken before fundamental market structures are changed. The onus is on the incumbents and the new entrants to provide greater customer service, world leading innovative products, and more competitive prices for consumers which are the true tests and most relevant measurements of the success of any regulatory regime.

- Le poste de commissaire aux plaintes relatives aux services de télécommunications que le gouvernement a créé il y a quelques années n'est pas efficace et doit être réformé.
- Il faut établir des garanties d'accès universel à la téléphonie sans fil, comme dans d'autres pays, afin que le marché soit abordable et équitable.
- En conclusion, les actuelles restrictions relatives à la propriété étrangère et la stratégie en place liees à la vente aux enchères du spectre doivent être maintenues pour les deux prochaines années. Il faut également mener une nouvelle étude sur la convergence entre les médias. L'internet et le secteur du sans-fil et ses repercussions sur la souveraineté culturelle du Canada avant de modifier les structures fondamentales du marché. Il revient aux entreprises établies et aux nouvelles venues d'offrir un meilleur service à la clientèle, des produits novateurs de classe mondiale et des tarifs plus compétitifs pour les consommateurs. Ces éléments sont les vertabiles tests et les mesures les plus pertinentes du succès de tout régime réglementaire.

- Gomme en fait l'expérience dans le secteur de la technologie en général, le régime de propriété décide du lieu où se font la recherche et le développement, la facilité et la vente à des intérêts étrangers des divisions de Notre-Dame, le plus important bailleur de fonds privé au Canada dans le secteur de la recherche et du développement, dont mine de faguo autrefois le plus important bailleur de fonds privé au Canada dans le développement de la recherche et la capacité du Canada en matière de recherche et subsantile à la recherche et du développement, ont misé de façon déplacement vers l'étranger des futures initiatives de recherche et développement vers l'innovation et de la production à long terme du Canada.
- Les changements que propose le gouvernement ne tiennent pas compte des enjeux suivants pour ce qui est de la souveraineté culturelle :
- La convergence entre les médias, l'internet et le secteur du sans-fil à laquelle nous assurons actuellement soulevé des inquiétudes et des questions importantes au sujet de ses répercussions sur l'industrie culturelle canadienne.
- Il faut étudier l'efficacité de la réglementation concernant le contenu culturelle canadien.
- Le résultat des restrictions relatives à la propriété étrangère accélérera le déclin pour assurer le dynamisme et la solidité de notre industrie canadienne.
- Le résultat des restrictions relatives à la propriété étrangère dans le secteur culturelle du Canada.
- Les changements que propose le gouvernement ne tiennent pas compte des enjeux suivants pour ce qui est de la souveraineté culturelle :
- Le fait de s'ouvrir à la propriété étrangère ne réglera pas le problème que pose le besoin de règles exécutives contrariant les exploitants à adopter des normes et un comportement éthique favorables aux consommateurs si elle a pour résultat de regrouper les entreprises plutôt que de stimuler la compétitivité (que doit garantir une réglementation efficace), comme c'est le cas dans d'autres marchés étrangers de consommateurs qui comprendrait toutes les mesures nécessaires de protection des produits sans fil créer une déclaration des droits des consommateurs de produits mécanisme de plaigne qui tendrait contre toute exploitation, ainsi qu'un véritable consommateurs empêchant toute exploitation, ainsi que les entreprises de déclarations des consommateurs et apprendre à l'encontre des entreprises étrangères.

Les changements que propose le gouvernement ne tiennent pas compte des enjeux suivants pour ce qui est de la consommation :

- Le fait de s'ouvrir à la propriété étrangère ne réglera pas le problème que pose le besoin de règles exécutives contrariant les exploitants à adopter des normes et un comportement éthique favorables aux consommateurs si elle a pour résultat de regrouper les entreprises plutôt que de stimuler la compétitivité (que doit garantir une réglementation efficace), comme c'est le cas dans d'autres marchés étrangers de consommateurs qui comprendrait toutes les mesures nécessaires de protection des produits sans fil créer une déclaration des droits des consommateurs de produits mécanisme de plaigne qui tendrait contre toute exploitation, ainsi qu'un véritable consommateurs empêchant toute exploitation, ainsi que les entreprises de déclarations des consommateurs et apprendre à l'encontre des entreprises étrangères.
- La propriété étrangère n'entraînera pas de réduction tarifaire pour les consommateurs.
- La propriété étrangère n'entraînera pas de réduction tarifaire pour les consommateurs si elle a pour résultat de regrouper les entreprises plutôt que de stimuler la compétitivité (que doit garantir une réglementation efficace), comme c'est le cas dans d'autres marchés étrangers de consommateurs qui comprendrait toutes les mesures nécessaires de protection des produits sans fil créer une déclaration des droits des consommateurs de produits mécanisme de plaigne qui tendrait contre toute exploitation, ainsi qu'un véritable consommateurs empêchant toute exploitation, ainsi que les entreprises de déclarations des consommateurs et apprendre à l'encontre des entreprises étrangères.

enjeux suivants pour ce qui est de l'innovation :

Les changements que propose le gouvernement ne tiennent pas compte des

- La levée des règles relatives à la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications entraînera des fusions et des acquisitions au sein des entreprises canadiennes existantes. Par conséquent, la structure du marché continuera de n'être constituée que de deux ou trois concurrents. C'est du moins ce qu'a démontré l'expérience dans les autres marchés où les restrictions relatives à la propriété étrangère ont été levées.
 - Come l'ont démontré diverses études, le Canada pratique des tarifs de services de télécommunications sans fil qui sont parmi les plus élevés au monde. Le regroupement par des entreprises étrangères ne réglera pas ce problème.
 - Selon les principaux investisseurs étrangers et experts du secteur des télécommunications sans fil, on assistera à un important regroupement des entreprises de l'industrie au cours des prochaines années. Tous les exploitants de petites et moyennes tailles sont à la recherche d'occasions de fusions et d'acquisitions interessantes pour être capables d'assurer leur position dans leur marché respectif. Le résultat des restrictions relatives à la propriété étrangère au Canada placerait le marché canadien du sans-fil dans ce processus de regroupement mondial.

enjeux suivants pour ce qui est de la concurrence :

Les changements que propose le gouvernement ne tiennent pas compte des

Avec la vente aux enchères du spectacle qui a donné l'occasion à trois nouveaux venus de s'installer sur le marché, il faut se tenir au plan initial pour les prochaines années et laisser le marché évoluer pour qu'il y ait concurrence entre les nouveaux venus et les exploitants établis. Qui plus est, des capitaux importants ont été investis, et des plans d'affaires ont été élaborés et mis en oeuvre en fonction des règles établies par gouvernement au moment de la vente aux enchères du spectacle. Ces exigences consistent à offrir le spectacle aux nouveaux venus pour une période précise et à interdire aux exploitants de fusionner. Changer l'actuel régime réglementaire au cours de cette période est injuste et discriminatoire pour ceux qui ont respecté les règles, car ils s'attendent à ce qu'elles demeurent en place pour la période prévue.

Lors des audiences du Comité, de nombreux témoins ont souligné de multiples questions et exprimé diverses préoccupations au sujet des régles relatives à la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications. Les membres du Comité n'ont semblé s'entendre unanimement que sur un point, à savoir que des propositions simplistes ne saurait régler les problèmes de ce secteur auxquels se heurtent les consommateurs, les entreprises commerciales, l'industrie culturelle et les entreprises technologiques sur le plan de l'innovation.

Conclusion

- Face aux différents défis auxquels fait face le Québec par rapport au reste du Canada, notamment la langue et la culture, le Bloc Québécois recommande :
- De maintenir les quotas actuels en propriété étrangère;
- D'entreprendre une étude sur une nouvelle loi sur les communications, intégrant les télécommunications et la radiodiffusion;
- D'adopter une loi dans les meilleurs délais permettant la création d'un conseil de la radiodiffusion et des télécommunications québécois qui réglementerait en fonction de la Loi sur la radiodiffusion et la Loi sur les télécommunications.

Le combat du Québec pour ses télécommunications et sa radiodiffusion

Le Québec a toujours demandé que la radiodiffusion soit reconnu comme compétence des provinces. Des 1929, le premier ministre du Québec, Alexandre Taschereau, faisait voter la « Loi relative à la radiodiffusion en cette province ». Le gouvernement fédéral répondait le 26 mai 1932, avec l'adoption de la Loi canadienne de la radiodiffusion qui prévoit la création de la Commission canadienne de la radiodiffusion (CCR), laquelle institue la même année devant l'ancêtre du CRTC.

Daniel Johnson exprimait très clairement, le 25 février 1968, pourquoi le Québec devait avoir son mot à dire en matière de communication :

« L'attribution des ondes ne peut et ne doit pas être l'appanage d'un domaine où son intérêt vital est aussi évident. »

Cette dimension vitale au développement du Québec a été défendue par les gouvernements du Québec de toutes les allégances.

De façon plus explicite, lors du passage au ministère des Communications de Lawrence Cannon, entre 1990 et 1992, le ministre préparait un projet de position québécoise dans lequel on pouvait lire :

« Le Québec doit pouvoir déterminer les règles de fonctionnement des systèmes de radio et de télévision, contrôler les plans de développement des réseaux de télécommunications, la tarification des services de même que la réglementation des nouveaux services de télécommunications. (...) Le Québec peut laisser à d'autres le contrôle de la programmation des médias électroniques sur son territoire. (...) Pour y arriver le Québec doit avoir pleine juridiction et avoir recours à un seul organisme de réglementation. »

L'opiniâtreté des gouvernements du Québec d'avoir la compétence des télécommunications relève ainsi de sa volonté de pouvoir travailler à établissement de paramètres régissant les relations entre les citoyens (incluant les citoyens corporatifs) sur le territoire québécois.

Le gouvernement culturel, a depuis Taschereau, toujours revendique le droit de possésser les territoires des provinces à jugé très rapidement que cette compétence était fédérale.

nouvelle réalité des communications.

pouvoir réglementer adéquatement en fonction de la dite convergence et de la

- Rapport de la Commission royale d'enquête sur l'avancement des arts, des lettres et des sciences au Canada, 1949. Page 327.

« Sauf au Québec où le public se passionne pour les dramatiques originales créées ici, les émissions amérindiennes dominent les ondes à un point qui est pratiquement inconnu dans tout pays autre que les États-Unis eux-mêmes. » Note souverainement culturelle : le deuxième siècle de la radiodiffusion canadienne. Comité permanent du patrimoine canadien, juin 2003, pages 4-5.

D'ailleurs, comme le soulignait encore Kornrad Von Finckensiefen, « Compte tenu de la convergence des télécommunications et de la radiodiffusion, toute liberalisation des règles de propriété étrangères au chapitre des télécommunications doit bien tenir compte des objectifs sociaux et culturels de la Loi sur la radiodiffusion. »

André Bureau, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 4 mai 2010

Le Bloc Québécois est d'avis qu'il faut non seulement conserver les restrictions actuelles en matière de propriété étrangère mais encore fusionner les lois sur la radiodiffusion et sur les telecommunications afin de

Monsieur André Bureau d'Astral Média soulignait, à cet égard, que « le problème de la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications trouve écho auprès des radiodiffuseurs comme nous, puisque nous maintenait nos activités dans un environnement caractérisé par la convergence entre la radiodiffusion et les télécommunications. Il est en effet de plus vrai chaque jour que les entreprises de cablodistribution, de téléphone et de communications sans fil se trouvent à offrir une gamme semblable de services de téléphone, de traitement de données et de radiodiffusion-video. »²⁴

Alors qu'il n'y a nulle réglementation sur le contenu pour les appareils de téléphone portables et que ceux-ci deviennent de facto des outils de radiodiffusion²³, une partie du contrôle effectif par des intérêts canadiens de ces entreprises signifierait pour le Bloc Québécois le début de l'abandon par le gouvernement fédéral de sa souveraineté culturelle. Les radiodiffuseurs trouvent alors que détenues entre elles des quotas de contenu canadien s'appliquent à eux tout juste telle qu'il est injuste que des quotas de contenu étrangers diffusent sur des portables le contenu qu'ils souhaitent.

Les habitudes de consommation culturelle canadiennes — à l'exception du Québec — ont toujours témoigné de la très forte influence de la culture américaine au Canada.²² Pour préserver sa diversité culturelle, le gouvernement fédéral s'est doté de moyens de protection notamment la Politique canadienne de radiodiffusion.

« Des 1929, alors que la radio régnaît seule sur la galaxie Fessenden, Sir John Aird alertait le gouvernement : le Canada était en passe de devenir à breve échecance un simple satellite de la radiodiffusion américaine²¹. », nous rappelait en 1986 le rapport Caplan-Sauvageau.

Le pays de conservier son identité culturelle.²⁰ », pour valoir lire il y a plus d'un demi-siècle dans le rapport de la commission Masséy.

- 18 Peter Murdoch, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 1^{er} avril 2010.
- 19 Kornrad W. von Finckenstein, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 13 avril 2010.

« Au début de la radiodiffusion, le Canada était vraiment menacé d'annexion culturelle par les États-Unis. Les mesures prises à l'égard de la radiodiffusion par des gouvernements émanant de tous les partis ont permis au monde entier de faire face à cette menace. »

Les développements technologiques en télécommunication et en radiodiffusion sont particulièrement rapides et il est de plus difficile de les séparer l'un de l'autre. Comme le soulignait le président du CRTC, « tout le monde est d'accord pour dire que la convergence des télécommunications et de la radiodiffusion est un fait accompli. Ce qu'il anime encore le débat, c'est son incidence sur la structure législative et réglementaire du Canada. »¹⁹

Souveraineté culturelle à vendre ?

« Dans le fond, le problème, c'est que les fournisseurs réglementés de services de télécommunications n'ont pas eu à innover pour réduire leurs prix dans l'intérêt public. »¹⁸

Hélas, il s'en absente desormais. Comme le soulignait Peter Murdoch,

Le Québec n'a aucun moyen d'harnacher le secteur de la téléphonie et ne peut mettre en place de politique encourageant le développement de la concurrence et encadrant adéquatement le secteur. Seul un organisme de réglementation peut le faire.

On ne peut donc aborder la question des télécommunications dans une perspective strictelement commerciale, la nature même de ce commerce affecte la transmission de l'information partout au Québec.

La réglementation des télécommunications devient essentielle lorsqu'on comprend que celles-ci sont venues un « outil de gestion de l'information ». .

Concurrence croissante ayant modifié la nature de l'industrie des télécommunications, de sorte qu'en plus de répondre aux besoins fondamentaux de communication de tous les abonnés, les télécommunications sont venues un outil de gestion de l'information ainsi qu'un outil d'amélioration de la productivité pour les entreprises. Ces changements ont permis aux compagnies de téléphonie de développer une large gamme de nouveaux services audio, vidéo et de services de transmission de données haute vitesse pour satisfaire la demande des abonnés d'affaires et de résidence dans les marchés des services de téléphoniques locaux et interurbains. »

Le Bloc Québécois note que depuis le décret de décembre 2006, la concurrence n'a pas augmenté au Québec et que la déréglementation exigée par les conservateurs n'a pas eu l'effet escompté. Force est de constater que le sacro-saint libre-marché n'a pas rempli ses attentes et que rien ne prouve que ce

concurrente. Le comité de l'industrie demandait alors un moratoire de l'instruction du 13 juin jusqu'au 31 mars 2007. Or, le 11 décembre 2006, le ministre fédéral de l'industrie Maxime Bernier, annonçait que les entreprises de services téléphoniques pourraient établir à leur guise leurs tarifs dans toute région géographique où au moins trois compagnies de téléphone se font concurrence.

Le comité de l'industrie demandait alors un moratoire de l'instruction du 13 juin jusqu'au 31 mars 2007. Or, le 11 décembre 2006, le ministre fédéral de l'enseignement de l'institut économique de Montréal qui stipule : « Même si l'on souhaite déjà la déréglementation en juin, Peut-être était-ce dû en partie à l'enseignement de l'institut économique de Montréal qui a développé des nouvelles technologies, tel n'est plus le cas ; il semble donc pouvoir soutenir que la téléphonie était un monopole naturel avant le développement des technologies pourraient établir à leur guise leurs tarifs dans toute région géographique où au moins trois compagnies de téléphone se font concurrence. »¹⁵

Le 13 juin 2006, le ministre instruisait le CRTC de faire volte-face et de laisser plus de place aux forces du marché. On pouvait lire alors dans leur communiqué de presse ce qu'il suit : « En déposant ce document, le gouvernement manifeste son intention d'instaurer le CRTC de miser sur le libre marché autant que possible en vertu de la Loi sur les telecommunications et d'adopter des règlements - dans les cas où cela est encore nécessaire - d'une manière qui gène le moins possible les forces du marché, a déclaré le ministre Bernier. Tous les consommateurs canadiens bénéficient d'un environnement meilleur. Mais comme les meilleures services de choix, ainsi que des prix plus bas et de meilleurs services. »¹⁴

Le CRTC, afin de stimuler la concurrence, préconisait dans sa décision d'abstenir de la réglementation des services locaux de détail d'avril 2006 une concurrence détenu à 25% du marché.

Et si l'intérêt des consommateurs passait par la réglementation ?

Ainsi, le Bloc Québécois ne s'est fait convaincre ni sur la question de l'accès à l'infrastructure, ni sur l'augmentation de la concurrence, ni sur l'innovation, ni sur l'accessibilité, ni sur l'adéquation de la réglementation des services publics par la loi. Conservé les quotas actuels prévus par la loi.

- Enfin, il faut aussi, comme l'a fait si bien souligné monsieur Ian Morrison, tenir compte du contexte économique : « J'aimerais simplement souligner qu'en 2003, lorsqu'e ce comité a étudié pour la première fois cette question, le dollar canadien était faible, se situait à environ 70 ¢ et moins. Aujourd'hui, le dollar canadien est évalué à 98 ¢ et on s'attend à ce qu'il dépasse le seuil de la parité. C'est un changement de 50 p. 100 dans la valeur du taux de change avec dollar américain. L'euro était à 1,6 quid que chose et il est maintenant à 1,35. C'est un changement de 15 p. 100. Ces éléments influent sur les statistiques de télécommunications ont besoin. Avec des revenus de 40 milliards de dollars, en hausse de 6% en pleine période de crise, faut-il concilier que le principal problème du secteur est technologique ? Non, nous ont dit les témoins.
- Encore une fois, il convient de citer monsieur Englehart de Rogers Communications qui est très clair sur la question. « Le Canada est en tête des G-8 pour ce qui est du déploiement de la capacité à grande bandes sans fil ultraparticulière, un réseau appelé HSPA plus. Il y a 17 réseaux de ce genre dans le domaine du sans fil, la toute dernière nouveauté est la large bande sans fil ultraparticulière. Celà représente en partant 90 p. 100 de la population du Canada. Rogers, Videotron,Cogeco, EastLink offrent tous un service à large bande qui avions un déploiement des capacités à larges bandes beaucoup plus grand que la plupart des pays de l'OCDÉ et la plus grande préoccupation des gouvernements a été le service à grande bande ultrarapide. Au Canada, Shaw, Rogers, Videotron, Cogeco, EastLink offrent tous un service à grande bande ultrarapide, un réseau appelle HSPA plus. Il y a 17 réseaux de ce genre dans le monde et le Canada en possède trois: Bell, Rogers et TELUS en ont chacun un. Alors, je suis tout à fait en désaccord avec ceux qui disent que le Canada est en retard du point de vue de l'innovation. Maintenant, je comprends le point de vue des investisseurs. Elle dit que les marchés libres sont une bonne chose et l'accès libre aux entreprises étrangères fait en sorte que nous sommes un des seuls pays à offrir à l'heure actuelle un accès sans fil à haute vitesse d'un océan à l'autre. On se tire donc pas mal d'affaire. Surtout si l'on tient compte de la superficie du pays, c'est quand même extraordinaire¹³. »
- Le président du CRTC abonde dans le même sens : « En fait, je pense que nous sommes un des seuls pays à offrir à l'heure actuelle un accès sans fil à haute vitesse d'un océan à l'autre. Comme je ne suis pas très satisfait de la technologie de la Chambre des communes, 30 mars 2010. »
- 11 Ian Morrison, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 30 mars 2010.
- 12 Konrad W. von Finckenhain, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 15 avril 2010.
- 13 Ian Morrison, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 13 avril 2010.

7	Mirko Bibic, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 15 avril 2010.	Richard Paradis, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 15 avril 2010.	Rapport du Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 30 mars 2010.	Kenneth Englehart, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 15 avril 2010.	10
---	--	--	---	--	----

Le commentaire au comité de monsieur Kenneth Englehart, de Rogers Communication, est éloquent sur la question des coûts liés aux télécommunications. « Je pense vraiment qu'on trouve beaucoup d'anées dans les dernières années dans le secteur de la radiodiffusion sont passées à 14 milliards de dollars (une hausse de 7 %), tandis que ceux des télécommunications ont atteint 40 milliards de dollars (une hausse de 6 %). Donc contrairement à l'idée reçue selon laquelle ce secteur bénéficie considérablement de l'apport de capitaux étrangers, force nous est de constater que même au creux de la crise financière internationale de 2008-2009, les bonnes mesures... Dans le domaine du QOCDE. (..) Vous devrez regarder les bonnes mesures... Dans le domaine du sans-fil, par exemple, vous pourrez demander quel est le revenu moyen à la minute. C'est là fagot la plus simple et la plus facile de comparer les pays, et lorsqu'il vous le faites, le Canada fait partie des 10 pays au monde où les coûts sont les plus élevés. Si vous regardez nos services à grande bande et les vitesses que vous obtenez réellement, par opposition aux vitesses que nous annoncent dans la publicité, encore une fois, nous offrons l'une des meilleures manières d'améliorer le monde. Alors, je pense que si les études effectuées de ce chapitre. Le professeur Waverman a (...) démontre que les études de l'OCCDE au Canada arrivait au septième rang dans le monde comme un des meilleurs pays à manier appropié... Un rapport du Forum économique mondial montrait que le Canada était un des pays où ces services étaient effectués de manière appropriée. Si vous regardez les bons chiffres et si vous examinez les mœurs canadiennes et que le Canada était un des pays où ces services étaient effectués de manière appropriée, je crois que nous faisons très bien les choses au Canada. »¹⁰

Le rapport de surveillance du CRTC de 2009 nous apprenait aussi qu'en 2008, les revenus du secteur de la radiodiffusion sont passés à 14 milliards de dollars (une hausse de 7 %), tandis que ceux des télécommunications ont atteint 40 milliards de dollars (une hausse de 6 %). Donc contrairement à l'idée reçue selon laquelle ce secteur bénéficie considérablement de l'apport de capitaux étrangers, force nous est de constater que même au creux de la crise financière internationale de 2008-2009, les bonnes mesures... Dans le domaine du sans-fil, par exemple, vous pourrez demander quel est le revenu moyen à la minute. C'est là fagot la plus simple et la plus facile de comparer les pays, et lorsqu'il vous le faites, le Canada fait partie des 10 pays au monde où les coûts sont les plus élevés. Si vous regardez nos services à grande bande et les vitesses que nous obtenons réellement, par opposition aux vitesses que nous annoncent dans le secteur de la radiodiffusion, nous offrons l'une des meilleures manières d'améliorer le monde. Alors, je pense que si les études effectuées de ce chapitre. Le professeur Waverman a (...) démontre que les études de l'OCCDE au Canada arrivait au septième rang dans le monde comme un des meilleurs pays à manier appropié... Un rapport du Forum économique mondial montrait que le Canada était un des pays où ces services étaient effectués de manière appropriée. Si vous regardez les bons chiffres et si vous examinez les mœurs canadiennes et que le Canada était un des pays où ces services étaient effectués de manière appropriée, je crois que nous faisons très bien les choses au Canada. »¹⁰

Est-il assuré que la présence de ces entreprises étrangères contribue à diminuer les coûts liés aux services de télécommunication ? Le Bloc Québécois n'en est nullement certain. Comme le soulignait Richard Paradis au comité, « même si on laisse entrer une foule de compagnies, cela ne signifie pas qu'elles se ront en mesure d'offrir des produits à meilleur prix ».

Bell, de Rogers et de TELUS, le Canada ne dispose pas aujourd'hui des meilleures réseaux sans fil HSPA+ du monde, en particulier dans les petites collectivités et les collectivités rurales. »

Le Bloc Québécois est d'accord avec l'arrivée d'entreprises étrangères ne garantirait nullement une plus grande accessibilité au système de télécommunications. D'ailleurs, Mikko Bibic, chef des affaires réglementaires chez Bell Canada, affirme que si « Verizon, AT&T et T-Mobile étaient propriétaires de

Selon le dernier rapport sur l'état de la concurrence dans le secteur des communications produite par le CRTC, environ 94 % des foyers canadiens ont accès à des services à large bande qui utilisent des installations terrestres. Les accès à des services à large bande ont aussi accès à des services mobiles à des tarifs identiques. Plus de 99 % de la population canadienne était abonnée à un service de téléphone terrestre ou mobile.⁶

Le Bloc Québécois n'a pas été convaincu par les témoignages lors des audiences du comité que la propriété étrangère correspond à l'intérêt des consommateurs. D'ailleurs, il serait fort surprenant que les entreprises de télécommunication étrangères s'intéressent aux régions éloignées, ce qui laisse croire que la présence de ces nouveaux joueurs ne garantit aucun plus grande accessibilité à la large bande en région.

L'argument conservateur reste le même dans tous les cas : l'intérêt des consommateurs. « Notre objectif a toujours été d'augmenter la concurrence dans l'industrie des télécommunications, ce qui mène à une réduction des prix, à un meilleur service et à un plus grand choix pour les consommateurs et les entreprises, » déclarait le ministre de l'industrie en décembre 2009.

Le Discours du Trône du 3 mars 2010 allait plus loin encore. « Notre gouvernement ouvrira davantage le Canada au capital de risque et à l'investissement étranger dans les secteurs clés, notamment ceux des satellites et des télécommunications, donnant ainsi aux entreprises canadiennes un accès aux fonds et à l'expertise dont elles ont besoin⁴. »

Le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire en télécommunications a notamment recommandé «une libéralisation progressive des règles sur la propriété étrangère pour les entreprises qui ne s'adonnent pas à la radiodiffusion» dans son rapport de mars 2006. Tant à l'époque que plus récemment, Maxime Bernier, alors ministre de l'Industrie, s'est fait ouvertement monter favorable à cette idée.

secteur des télécommunications, si jamais cela pouvait permettre au Canada d'être plus concurrentiel.

29 octobre 2009.

Communiqué de presse du conseil de la radiodiffusion et des télécommunications du Canada,
Communiqué de presse du ministre de l'Industrie, 11 décembre 2009

1
2

Le 21 septembre 2005, le ministre de l'Industrie de l'époque, David Emerson, passe en février 2006, aux Conservateurs, s'est dit ouvert à un relâchement de la réglementation actuelle sur la propriété étrangère dans le

L'intérêt des consommateurs se trouve-t-il ailleurs ?

Le étude du comité visait à cet égard à entendre ou non cette controverse de la loi. Tout au long des travaux, le Bloc Québécois s'est interrogé sur la question de la propriété étrangère en axant sa réflexion sur l'intérêt des consommateurs et des citoyens en général et sur la souveraineté culturelle du Canada et, du coup, du Québec.

Toujours su que Globalive contribuait à la partie II de la Loi sur les télécommunications mais que, résolu à éliminer les restrictions en matière de propriété étrangère, il a fait fi, par décret, de la loi et s'est empressé de faire connaître son intention de l'amender.

Le Bloc Québécois est d'avis que le gouvernement conservateur a stratégique avec Globalive, qu'elle exerce la marge de commerce mondiale des titres de créance. »

« Wind » sous laquelle Globalive exercera ses activités et qu'elle détiennet la majorité des titres de créance. »

Considérant que 100 % des capitaux, qu'elle ait concilié un arrangement technique avec Globalive, au profit d'Orascom possède

Le CRTC avait pris sa décision en octobre 2009, après que Globalive ait acheté pour 442 millions de dollars de spectre aux enchères organisées en novembre 2009 pour renverser la décision du CRTC qui avait jugé que la loi sur les télécommunications en matière de propriété et de contrôle canadiennes. » Voilà ce que le ministre conservateur de l'Industrie déclarait en décembre 2009 pour souligner devant le fait qu'Orascom possède

« Globalive est une entreprise canadienne qui satisfait aux exigences de la loi sur les télécommunications en matière de propriété et de contrôle canadiennes. »

D'entrée de jeu, le Bloc Québécois tient à remercier toutes les personnes

Mise en contexte

Vendre sa souveraineté au plus offrant.

Opinion complémentaire du Bloc Québécois

Rapport supplémentaire du Parti libéral
7 juin 2010

INDU – Propriété étrangère

Sur la question générale de la propriété étrangère des entreprises de télécommunications et des entreprises de distribution de radiodiffusion, le Parti libéral propose la solution suivante :

Maintenir des restrictions actuelles concernant la propriété étrangère jusqu'à après un examen exhaustif des conséquences éventuelles de l'élimination de ces restrictions et de la concurrence technique mondiale (en particulier de la concurrence internationale et de la télévision) sur le secteur canadien de la radiodiffusion.

Si cet examen permet de garantir qu'il est possible de protéger la souveraineté culturelle du Canada par la voie de la réglementation courante ou de nouvelles mesures réglementaires, on pourra alors porter à 49 % le plafond de propriété étrangère des actions avec droit de vote des entreprises de télécommunications, des entreprises de distribution de radiodiffusion et des entreprises de « contrôle de fait » pour les programmes tout en conservant la condition de « contrôle de fait » pour les trois groupes.

Dans le cas contraire, les plafonds actuels devront rester.

le gouvernement aux engagements qu'il a pris dans le discours du Trône de 2010, notamment d'investissement étranger dans le secteur des télécommunications, d'encourager l'innovation au niveau des technologies et au niveau des modèles d'entreprise, de voir à ce que les branches du secteur des télécommunications qui ont le plus besoin de capital puissent en obtenir, de stimuler la concurrence dans le secteur des télécommunications, d'avantagez les consommateurs grâce à une amélioration du service et une diminution des prix, d'améliorer la compétitivité et la productivité de l'économie canadienne. En outre, le gouvernement doit se garder d'adopter des mesures qui empêcheraient de protéger la culture canadienne et d'encourager le contenu canadien.

étranger jouera un rôle important dans la stratégie sur l'économie numérique, en particulier en ce qui concerne la construction de l'infrastructure numérique du XXI^e siècle. Particulièrement en ce qui concerne la construction de l'infrastructure numérique du

Mesures :

Le gouvernement du Canada a publié récemment un document de consultation en vue de l'élaboration d'une stratégie sur l'économie numérique visant à doter le Canada d'un secteur des technologies de l'information et des communications de classe mondiale. D'après le ministre Tony Clement, l'investissement direct dans le contenu canadien ».

Capable à réaliser les objectifs de notre politique en matière de culture et de gouvernement n'allait « envisager aucune mesure susceptible de réduire notre ministre de l'Industrie Tony Clement a affirmé catégoriquement que le contenu radiodiffusé du Canada. Quant à la comparaison devant le Comité le 13 mai 2010, le ministre radidiffuse, ce qui aurait des conséquences sur la souveraineté entrepreneuriale du Canada, une modification des restrictions en question ait des effets sur le contenu radiodiffusé, une convergence des technologies et des par exemple que, dans le contexte de la convergence des technologies et des entreprises, une modification des restrictions en question ait des effets sur la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications. Certains craignent culture des changements éventuels appor tés aux restrictions visant la propriété étrangère dans les secteurs des télécommunications montrent que les témoins ont aussi abordé la question des répercussions potentielles sur la culture et des changements éventuels appor tés aux restrictions visant la propriété étrangère dans les secteurs des télécommunications.

Sur la question des répercussions des restrictions sur l'emploi dans les sièges sociaux, M. Wailid Hézazi a dit qu'il n'existe pas de preuve rigoureuse montrant que la question des sièges sociaux est plus forte que celle des sièges sociaux « selon des recherches de Statistique Canada, l'activité des sièges sociaux étrangère est en train de « vider » l'économie canadienne. En outre, à son avis, le secteur des sièges sociaux est plus fort que celui des sièges sociaux à l'étranger et il impose les restrictions les plus sévères ».

Le Comité entendu Dimitri Ypsilanti de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) qui a déclaré que, sur les 30 pays que compte l'OCDE, trois seulement imposent des restrictions à la propriété étrangère à tous les exploitants de communications publiques : le Canada, le Mexique et la Corée. D'après M. Ypsilanti, « [les trois pays, le Canada, le Mexique et la Corée,] sont les seules qui imposent les restrictions les plus sévères ».

Les témoignages entendus par le Comité montrent que les restrictions concernant la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications nuisent au développement des nouvelles entreprises et des petites entreprises parce qu'elles augmentent le coût du capital pour celles-ci et les empêchent de livrer une vigoureuse concurrence aux grandes entreprises bien établies.

Témoignages entendus par le Comité :

- Réduction des obstacles à l'entrée sur le marché;
- Amélioration de la viabilité des sociétés nouvelles venues sur le marché des télécommunications et des jeunes entreprises du secteur;
- Stimulation de la productivité et de l'innovation;
- Plus de choix pour les consommateurs; et
- Maintien de l'élan vers une industrie des télécommunications de classe internationale.

- Abaissement du coût du capital;

Beaucoup de témoins ont fait valoir les avantages potentiels d'une reforme :

Avantages d'une refonte :

- Un grand nombre de témoins ont vivement réclamé une réforme.
 - Aucune des entreprises canadiennes de télécommunications et de cablodistribution n'est contre une réforme des restrictions relatives à la propriété étrangère dans le secteur des telecommunications au Canada.
 - Plusieurs entreprises de télécommunications pronent une réforme de ces restrictions, tandis que d'autres privilient une réforme à certaines conditions.

Les témoignages entendus par le Comité attestent clairement la nécessité d'une réforme :

Une réforme nécessaire :

Conformément aux engagements qu'il a pris dans le discours du Troisième, le gouvernement devrait se donner des politiques susceptibles d'attirer plus de capital dans le secteur des télécommunications, encourager l'innovation au niveau des technologies et au niveau des modèles d'entreprise et de stimuler la concurrence, ce qui, par l'amélioration des services et la baisse des prix, avantagera les consommateurs.

Cette déclaration d'intention a été confirmée dans le budget de 2010, lequel porte que « [l]e gouvernement du Canada tient à ce que les Canadiens puissent tirer profit d'une hausse de la concurrence et des investissements dans le secteur des télécommunications, ce qui se tradira par une plus grande innovation et par de meilleurs prix pour les consommateurs. L'augmentation de l'investissement étranger est un moyen important d'intensifier la concurrence sur le marché et d'attirer de nouveaux capitaux et des idées novatrices de l'étranger. »

Dans les discours du 3 mars 2010, le gouvernement a annoncé qu'il ouvrirait davantage le Canada au capital de risque et à l'investissement étranger dans les secteurs clés, notamment ceux des satellites et des télécommunications, donnant ainsi aux entreprises canadiennes un accès aux fonds et à l'expertise dont elles ont besoin ».

Le gouvernement du Canada a senti la nécessité de révoir les restrictions concernant la propriété étrangère des entreprises dans le secteur des télécommunications.

Optimisation du Parti conservateur du Canada sur les recommandations contenues dans le rapport sur la propriété étrangère.

DEMANDE DE REPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemple des procès-verbaux pertinents (Séances n°s 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 18 et 19) est déposé.

L'hon. Michael D. Chong, député

Le président,

Respectueusement soumis,

ANNEXE B

LISTE DES MÉMOIRES

Organisations et individus	Alliance des artistes canadiens du cinéma, de la télévision et de la radio	Association des Documentaristes du Canada	Galaxy Broadband Communications Inc.	Guildie canadienne des réalisateurs	Hegazi, Walid	Le groupe de diffuseurs indépendants	MTS Allstream inc.	Organisation de coopération et de développement économiques	Public Mobile	Société canadienne des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique
----------------------------	--	---	--------------------------------------	-------------------------------------	---------------	--------------------------------------	--------------------	---	---------------	---

Organisations et individus	Date	Reunion	Organisations et individus	Date	Reunion
Sophie Emond, vice-présidente, Affaires réglementaires et gouvernementales	2010/05/06	14	Daniel S. Goldberg, président et chef de la direction	2010/05/06	16
Téléstat Canada			Ian Scott, directeur général, Affaires gouvernementales et réglementaires		
A titre personnel			Waliid Hejazi, professeur agrégé de commerce international, Rotman School of Management, Université de Toronto		
Richard Dicermi, sous-ministre			Randal Morck, professeur, Département des finances et des sciences de la gestion, School of Business, Université de Alberta		
Ministère de l'Industrie	2010/05/13	16	Paul Boothe, sous-ministre délégué principal		
Tony Clement, ministre de l'Industrie			Tony Clement, ministre de l'Industrie		
Richard Dicermi, sous-ministre					

Organisations et individus	Réunion	Date	Conseil de la radiodiffusion et des télécominications canadiennes
Bell Canada	9	2010/04/15	Organisation de coopération et de développement
economiques	8	2010/04/13	Korrad W. von Finckenstein, président
John H. Keogh, avocat général principal	8	2010/04/13	Len Katz, vice-président, Télécommunications
télécomunications canadiennes	8	2010/04/13	télécomunications canadiennes
Organisations et individus	9	2010/04/15	Mirko Bibic, premier vice-président, Affaires réglementaires et
gouvernementales	9	2010/04/15	Ken Stein, premier vice-président, Affaires réglementaires et
reglementation	9	2010/04/15	Jean Brazza, premier vice-président, Affaires réglementaires et
Shaw Communications inc.	9	2010/04/15	Kennech Engelhart, vice-président principal, Réglementation
Rogers Communications inc.	9	2010/04/15	Chris Pericé, chef des activités de l'entreprise
MTS Allstream inc.	9	2010/04/15	gouvernementales
Bell Canada	9	2010/04/15	Mirko Bibic, premier vice-président, Affaires réglementaires et
gouvernementales	9	2010/04/15	Dimitri Ypsilanti, chef, direction de l'information,
organisations et de développement	9	2010/04/15	des sciences, technologie et industrie (Paris)
Rogers Communications inc.	9	2010/04/15	Kennech Engelhart, vice-président principal, Réglementation
Shaw Communications inc.	9	2010/04/15	Edward Antecol, vice-président, Affaires réglementaires et
Globalive Communications Corporation	10	2010/04/20	reglementation
Globalive Communications Corporation	10	2010/04/20	Michael Hennessy, vice-président principal, Affaires
reglementation	10	2010/04/20	relations avec les entreprises
Simeon Locke, directeur des services juridiques et secrétaire du	10	2010/04/20	GlobeLive Communications Corporation
GlobeLive Communications Corporation	10	2010/04/20	du Globalive Communications Corporation
Simeon Locke, directeur des services juridiques et secrétaire du	10	2010/04/20	Andrea Wood, directrice des services juridiques et secrétarie
GlobeLive Communications Corporation	10	2010/04/20	GlobeLive Worldwide Management Corporation
GlobeLive Communications Corporation	10	2010/04/20	Bruce Kirby, vice-président, Stratégie
GlobeLive Communications Corporation	10	2010/04/20	Alek Krsinic, chef de la direction
GlobeLive Communications Corporation	10	2010/04/20	André Bureau, président du conseil d'administration

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Ministère de l'Industrie	5
Anne-Marie Lévesque, avocate générale principale, Services juridiques	2010/03/25	Ministère de l'Industrie	
Hélène McDonald, sous-ministre adjointe, Spéciale, technologies de l'information et télécommunications			
Marta Morgan, sous-ministre adjointe, Sécurité de la politique stratégique			
Steven Globerman, directeur, Centre pour l'international business, Kaiser Professor, Western Washington University			
Ian Morrison, porte-parole			
Groupe CIC (Communication, Information, Culture)			
Richard Parasidis, président			
Alliance des artistes canadiens du cinéma, de la télévision et de la radio	2010/04/01		
Ferné Downey, présidente nationale			
Stephen Waddell, directeur général national			
Association québécoise de l'industrie du disque, du spectacle et de la vidéo			
Solange Drouin, vice-présidente et directrice générale, Affaires publiques			
Conférence canadienne des arts			
Gary Neil, président de Neil Craig Associates			
Alain Pineau, directeur général			
Syndicat canadien des communications, de l'énergie et du papier			
Peter Murdoch, vice-président, Médias			
Michel Oulmet, vice-président exécutif, Québec			
Maureen Parker, directrice générale			
Rebecca Schechter, présidente			

A la lumière des témoignages qu'il lui ont été présentés et de la discussion qui précède, le Comité est d'avis que le gouvernement du Canada devrait étudier les recommandations suivantes :

Recommandation 1

Clarifier l'interprétation de l'exigence de « contrôle de fait ».

Recommandation 2

Supprimer les restrictions relatives à la propriété étrangère à l'égard de la propriété ou de l'exploitation de satellites au Canada puisque les sociétés canadiennes de communications par satellite (comme Telesat) sont déjà exposées à la concurrence de sociétés étrangères sur le marché canadien.

Les enjeux posés par la concurrence entre l'entreprise pour le secteur de la radiodiffusion du Canada sont si importants qu'ils pourraient aller bien au-delà des effets de toute réaction en chaîne provoquée par l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère dans le domaine des télécommunications. Lorsque la concurrence entre entreprises et détenues par des propriétaires de médias empêche des entreprises d'intervenir et de la télévision sera complète, rien ne pourra empêcher un auditoire canadien voguer dans leur contenu de radiodiffusion par intégration à un autre canadien. Cela risque donc de compromettre normalement le contenu canadien et complique davantage la protection de la propriété culturelle canadienne. Les économistes individualisent sans doute que toute innovation technique considérée comme économique n'est pas nécessairement souhaitable, mais ayant un effet négatif sur un objectif social — dans ce cas-ci, la distribution et la promotion du contenu canadien — devrait faire l'objet de subventions directes qui contreparent les négatives.

Par conséquent, même si l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère pour les entreprises de télécommunications et de distribution de radiodiffusion permettrait d'accroître la concurrence, d'améliorer les services et de baisser les prix, il est aussi urgent de répondre à la question suivante : quelle est la meilleure façon de protéger et de promouvoir la souveraineté culturelle du Canada en ce qui a trait au contenu de radiodiffusion, dans le contexte d'une convergence éventuelle complète d'internet et de la télévision ?

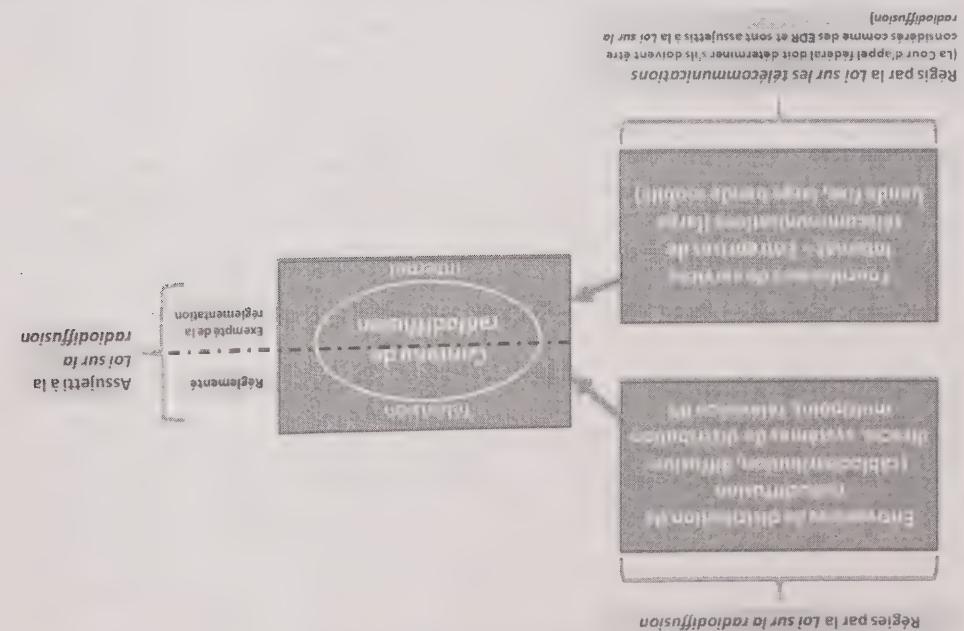


Figure 5 — Cheminement du contenu de radiodiffusion dans un contexte de convergence : amincissement de la large entre internet et la télévision

Il convient de souligner que le CRTC a déterminé, en 1999, que la transmission d'émissions par l'intermédiaire de radiocommunication néomédiarique constitue de la télévision de signal de service public et de la télévision de service privé. Le Comité note, par exemple, le lancement du site Web tout-à-fini sur la radiodiffusion néomédiarique « radiodiffusion » au sens de la Loi sur la radiodiffusion néomédiarique. Le CRTC a rendu une ordonnance d'exemption selon laquelle les entreprises de radiodiffusion néomédiarique ne sont tenues de se soustraire aux réglements prévus par la Loi. Elles n'ont donc pas besoin de s'inscrire auprès du CRTC et ne sont pas assujetties aux exigences en matière de contrôle et de propriété canadienne, ni aux niveaux minimaux de contenu canadien. Après une série de consultations, l'exemption a été renouvelée en grande partie en 2009⁵⁵. Dans la même veine, le CRTC a demandé, en 2009, à la Cour d'appel fédérale de déterminer si des fournisseurs de services Internet qui sont des entreprises de télécommunications⁵⁶ constituent, en tout ou en partie, des « entreprises de radiodiffusion » assujetties à la Loi sur la radiodiffusion (au moment de la rédaction du présent rapport, la Cour d'appel fédérale n'avait toujours pas rendu sa décision). La figure 5 montre le cheminement actuel du contenu de radiodiffusion dans le contexte de la décision de 2009 du CRTC et de la convergence entre la télévision et la télévision.

A mesure que notre industrie se transforme, elle est appelée à se définir en fonction de la conjugaison de la large bande et du sans-fil dans un univers entièrement IP, ouvert à la voie à de nouvelles façons d'interagir, de nouer des contacts, et de consommer l'information, les communiqués et les diverses sortes de contenu et de services, tout en facilitant le croisement entre le contenu et les distributions de médias aux médias et de communiquer partout, en tout temps, de n'importe où.

La transformation en cours de notre industrie est marquée par des frontières plus floues entre le filaire et les sans-fil, entre l'écran de télévision, l'écran d'ordinateur et l'écran du téléphone intelligent; entre l'enregistrement du temps réel et la commodité du différé. Elle a telphonie intelligente; entre l'enregistrement du temps réel et la commodité du différé. Elle a pour points saillants un contenu plus riche, une mobilité accrue et un surcroît de vitesse sur la plateforme de choix de nos clients. Elle consiste à proposer des contenus numériques sur de multiples plateformes fondées sur le protocole Internet. [...]

La convergence technologique, loin de se stabiliser, s'accélère comme jamais. Ces dernières années, elle a favorisé la création de liens considérables entre Internet et la télévision. Desormais, on reconnaît que le mouvement se poursuivra jusqu'à la convergence complète des deux médias, ce qui se produira, peu importe l'issue du débat sur la propriété étrangère dans l'industrie des télécommunications. Il ne fait aucun doute qu'il sagit d'un problème crucial et que les sociétés s'affirment activement à se préparer à cette ultime convergence. C'est ce qu'a affirmé le président-directeur général de Rogers Communications, dans son rapport annuel de 2009.⁵³

b. L'amincissement de la marge entre l'intermet et la télévision

Maintenir les restrictions pour les entreprises de télécommunications pose par elleurs un problème déduite à l'égard des fournisseurs intégrés, qui se trouvent en position de scinder leurs filiales de télécommunications pour se placer sur un pied d'égalité, du point de vue de la concurrence, avec des entreprises non diversifiées bénéficiant d'un accès illimité au capital étranger. Ce dernier élément est important, puisqu'il renvoie directement à la réaction en chaîne et à la souveraineté culturelle du Canada dont il a été question précédemment. De fait, ceux qui s'opposent à l'élimination des restrictions ont indiqué qu'à l'ère de la convergence technologique et des activités commerciales, lever les restrictions sur la propriété étrangère pour un secteur de l'industrie des télécommunications provoquerait une réaction en chaîne qui aurait des répercussions négatives irrémédiables sur le contenu canadien de radiodiffusion (et, par ricochet, sur la souveraineté culturelle du Canada). Des pressions seraient d'abord exercées pour qu'en libéralise la distribution de la radiodiffusion et permette ainsi à ces entreprises d'être sur le même pied que les entreprises de télécommunications, ce qui, ultimement, se répercuterait sur le contenu de la radiodiffusion. Ces répercussions éventuelles sur le contenu canadien ont été qualifiées de « problème central » par la direction exécutive de la Writers Guild of Canada, Maureen Parker. Avant de formuler ses recommandations, le Comité aimerait approfondir cette question.

Les économistes prétendent habilement que si ces éléments possètent de vertabes problèmes, il est possible de les surmonter en adoptant des mesures plus efficientes (p. ex. des subventions directes ou une réglementation), plutôt qu'en imposant des restrictions (p. ex. des subventions directes ou une réglementation), plutôt qu'en imposant des restrictions à leur fonctionnement. Cela qui s'oppose à cet argument prétexte quant à eux, que rien ne garantit que l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications mènera aux reglements de ces problèmes.

- augmentation temporaire de la concurrence menant ultimement à la propriété étrangère d'entreprises de telecommunications canadiennes et à l'accès au marché.

Certains témoins ont indiqué que l'élimination des restrictions concernant la propriété étrangère des entreprises de télécommunications pourrait causer ce qui suit :

- effets négatifs sur les résidants des régions rurales et éloignées résultant d'une concurrence féroce dans les centres urbains;
- pertes d'emploi dans les sièges sociaux;

Dans l'ensemble, la performance de l'industrie canadienne des télécommunications est insatisfaisante. Selon le Comité, la faible penetration de la téléphonie sans fil et les programmes décevants des dernières années au chapitre de la large bande indiquent que tout des services pas rose dans l'industrie canadienne des télécommunications (au chapitre des prix, n'est pas nécessairement général de la concurrence). Comme on l'a expliquée au chapitre 2, les restrictions relatives à la propriété étrangère peuvent de leur manière disposer une nouvelle lessives titulaires importantes. De plus, du point de vue effect sur les coûts du capital, par conséquent, ils sont moins susceptibles de concurrencer de façon efficace les entreprises titulaires importantes. De plus, du point de vue macroéconomique, l'investissement direct de l'étranger présente des avantages et peut entraîner une augmentation de la productivité, stimuler la concurrence et abaisser les prix.

L'argument économique en faveur de la levée des restrictions des restrictions est donc sans équivoque.

A. Réunir tous les éléments

Le chapitre 1 a présenté des renseignements historiques sur les restrictions particulières à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications au Canada. Le chapitre 2 a abordé quelquesunes des dimensions économiques de ces restrictions, en particulier la façon dont certaines particularités du marché canadien des télécommunications pourraient être améliorées par la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère. Le chapitre 3 s'est attardé aux enjeux sociaux et en matière de dépenses du maintien du statut quo ou de l'élimination des restrictions pour les entreprises de télécommunications, et le chapitre 4 a exposé les répercussions éventuelles de l'élimination des restrictions sur la souveraineté du Canada. La question des restrictions de l'industrie canadienne des télécommunications n'est pas simple, et les tenants des deux points de vue allègrent considérablement le débat. Le présent chapitre résume les différents avis et position du Comité et ses recommandations.

En conséquence, la réaction en chaîne mentionnée par les tenants du statu quo se déroulerait ainsi : l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère dans les télécommunications autorait un effet sur le contenu de radiodiffusion, puis, ultimement, sur la souveraineté culturelle du Canada. Ainsi, une EDR appartenant à des intérêts étrangers au détriment du contenu canadien, tout en respectant techniquement les règles régissant ce dérèglement.

Dans les propositions sur la libéralisation de la propriété dans le secteur des télécommunications, comme celle des sociétés de télécommunications et des entreprises de distribution de radiodiffusion, il faut absolument tenir compte du rôle clef que les EDR ont traditionnellement joué dans l'attente des objectifs sociaux et culturels qu'elles pourraient pour ces services de programmation et sur les frais qui servent imposées au consommateur. L'influence des EDR sur les services de programmation pourrait également porter sur les services qui servent quotidiennement des consommateurs aux accroître, en raison de la décision récente du CRTC concernant la valeur des signaux imposées à la propriété des EDR, notamment des télévisions. Ainsi, la libéralisation des stations conventionnelles de télévision. Elles promeuvent des décisions fondamentales sur les consommateurs accéderont. Elles peuvent sur les services de programmation auxquels les consommateurs accéderont. Elles peuvent sur les services de programmation, exerçant ainsi un contrôle et un pouvoir décisionnel sur les services de contentement pas de diffuser et prémunir quotidiennement des décisions en matière de contrepartie, en influençant le contenu qu'elles offrent aux consommateurs. Elles ne se accif et crucial en influençant le contenu qu'elles offrent aux consommateurs. Elles ne se contrairont aux entreprises de télécommunications pure laine, les EDR jouent un rôle régissant les services de programmation.

figurant dans la Loi sur la radiodiffusion.

Dans les propositions sur la libéralisation de la propriété dans le secteur des télécommunications, comme celle des sociétés de télécommunications et des entreprises de distribution de radiodiffusion, il faut absolument tenir compte du rôle clef que les EDR ont traditionnellement joué dans l'attente des objectifs sociaux et culturels qu'elles pourraient pour ces services de programmation et sur les frais qui servent imposées à la libéralisation de la propriété dans le secteur des télécommunications et des entreprises de distribution de radiodiffusion, tout scenario de séparation stricte de la

distribution et du contenu de radiodiffusion est improbable⁵².
 moins que certaines mesures de protection ne soient prises, dont forcer les EDR à canadien. Selon Astral Communications, dont les activités se limitent à la radiodiffusion, à entrepreneurs canadiennes a joué un rôle prépondérant dans la réglementation du contenu le fait que le gouvernement fédéral ait été en mesure d'exercer un contrôle sur les distributions. Pour promouvoir la création, il importe de contrôler la distribution. A son avis, disque, du spectacle et de la vidéo, à indiquer qu'il ne faut pas dissocier la création de la A l'inverse, Mme Solange Drouin, de l'Association québécoise de l'industrie du

Il convient de noter que les arguments présentés par les meilleures autorités et des télécommunications se sont particulièrement avérés, certains des fournisseurs en concurrence (dont TELOS, Rogers, Shaw, MTS Allstream et Bell) soulignent vigoureusement que les changements apportés aux règles sur la propriété de rail et s'appliquer aussi aux EDR. Cela dit, aucun témoin n'a recommandé d'éliminer les restrictions relatives à la propriété étrangère pour les initiatives de programmation canadienne. Les fournisseurs intégrés ont indiqué qu'il est possible de séparer par un mur régulatif et réglementaire la propriété de la distribution (ce qui a été proposé silo ou canalisation) et le contenu. Ce commentaire a été repris par Dimitri Ypsilanti de OCDÉ.

irrémediablement sur le contenu de radiodiffusion, provoquant une réaction en chaîne. En effet, si les restitutions devaient être levées uniquement pour les entreprises de télécommunications, les sociétés en concurrence y verrait une injustice et exercerait un enorme pression pour que cette mesure soit aussi appliquée aux EDR. Si le gouvernement fédéral en globait les EDR, les sociétés en concurrence oeuvreraient dans la programmation (qui s'occupent donc du contenu) pourraient, à leur tour, y voir une injustice et exiger une pression pour que cette mesure englobe aussi la programmation. Cette réaction en chaîne ouvrirait ainsi la porte à la propriété étrangère dans le domaine de la radiodiffusion et, selon certains témoins, minerait la souveraineté culturelle du Canada.

Les opposants à la levée des restrictions sur la propriété étrangère s'appuient sur ce raisonnement pour avancer que l'élimination des restrictions pour les entreprises de télécommunications pour les entreprises de répercussions se répercuteront

Permettre le contact permanent par des interlocuteurs étrangers pour les services de télécommunications n'a qu'un effet : entraîner une réaction en chaîne et déclencher des protestations des résidants sur la sorte que des investissements de capitaux étrangers peuvent faire dans leur pays. Les deux dernières sessions de l'Assemblée générale ont été consacrées à la conférence canadienne des arts, 40e législature, 1^{er} avril 2010. Ces séances ont été suivies d'une réunion de l'Association canadienne de télécommunications, 3^e session, 40e législature, 1^{er} avril 2010. Comme tenu de la conférence canadienne des sciences et techniques au Canada présente au Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, le 30 avril 2010.

Dans ce milieu intégrée des communautés, si on modifie les échanges relatifs à la propriété et élargit le droit au secret, alors les relations entre les deux communautés sont plus fluides et plus ouvertes.

(ii) restriction en chaîne sur la culture canadienne provoquée par la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère

Source : Service d'information et de recherche parlementaires, Bibliothèque du Parlement.

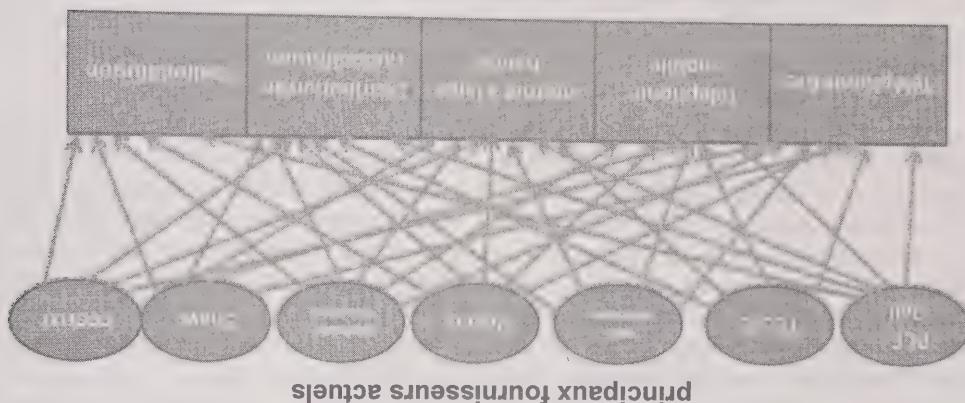


Figure 4 — Portrait de la concurrence à l'ère de la convergence pour les principaux fournisseurs actuels

Source : Service d'information et de recherche parlementaires, Bibliothèque du Parlement.

Remarque : La période précédant l'arrivée de la téléphonie mobile et d'internet doit être interprétée ici comme étant celle qui s'est terminée vers le milieu des années 1980. Certaines des sociétés mentionnées dans le diagramme n'existaient pas encore sous le nom individuel, mais leur nom actuel a été utilisé afin de faciliter la comparaison des débuts de ces entreprises avec les débuts de celles qui ont survécu jusqu'à aujourd'hui. TELUS est le fruit de plusieurs fusions. Telus dans le diagramme désigne donc les sociétés de la société actuelle. De même, Videotron n'appartenait pas à Québecor à l'époque.

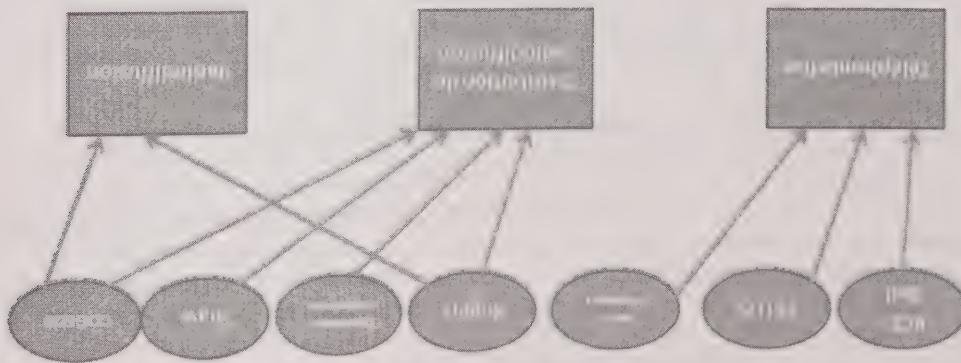


Figure 3 — Portrait de la concurrence avant l'arrivée de la téléphonie sans fil pour les principaux fournisseurs actuels

La législation ne tient pas compte de l'environnement de convergence actuel, les industries des télécommunications et de l'information étant régies par trois lois distinctes : la Loi sur la radiocommunication, la Loi sur les télécommunications et la Loi sur la radiodiffusion. A titre d'exemple, le service de téléphone de Bell et Bell Mobile sont tous deux assujettis à la Loi sur les télécommunications, mais les services de télévision satellite proposés par Bell (une EDR) relèvent de la Loi sur la radiodiffusion. Durant les audiences du Comité, le CRT a proposé que les législateurs envisagent de fusionner ces trois lois. Certains acteurs du marché, dont Rogers et Shaw, ont toutefois démontré peu d'intérêt à l'égard d'un tel changement.

« expansionniste », qui s'apparente à une intégration verticale ou horizontale conventionnelle. La convergence technologique et des activités commerciales a changé radicalement le contexte des télécommunications et de la radiodiffusion. La figure 3 présente certaines des sociétés canadiennes « en convergence » ainsi que le contexte de concurrence dans lequel elles évoluaient avant la téléphone mobile et l'Internet. La figure 4 brosse le portrait actuel de la concurrence. À la lumière de la récente vente aux enchères du spectre ainsi que des dernières acquisitions de sociétés (Canwest par Shaw, et les stations de radio du groupe Cours, au Québec, parCogeco), il ne serait pas exagéré d'affirmer que l'ensemble des marchés des uns sont maintenant convolés par tous les autres.

Le chapitre 3 a traité brièvement du concept de convergence technologique et des activités commerciales. La convergence technologique fait référence à l'utilisation d'une infrastructure matérielle donnée pour fournir des services technologiques hautement différenciés. Par exemple, une entreprise de téléphonie utilise généralement les mêmes infrastructures commerciales. La convergence technologique fait référence à la fusion d'activités commerciales. Les deux termes sont souvent utilisés ensemble pour décrire la convergence technologique dans le secteur des médias.

(ii) Contexte de la convergence technique et des activités commerciales

Paradoxalement, l'argument le plus fréquent en faveur du statut quo sur les restrictions relatives à la propriété étrangère — la concurrence technique et des activités commerciales — n'a fait pas un facteur au moment de l'annonce des restrictions aux entreprises de télécommunications en 1987.

B. réglementation relative à la propriété étrangère à l'ère de la convergence technologique et des activités commerciales

Directive 2009/140/CE du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2009 concernant les émissions de gaz à effet de serre et abrogeant la Directive 1996/32/CE (JO L 327 du 17.12.2009, p. 1).

La confrontation canadienne des arts et la Société canadienne des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique se sont prononcées en faveur du statut quo en se fondant sur les accords de libre-échange. En effet, elles ont fait valoir que l'exemption culturelle prévue dans l'Accord de libre-échange nord-américain (ALENA) n'est valable que pour les industries qui existaient à l'époque, ce qui exclut le secteur des nouveaux médias, comme les médias basés sur le Web. Elles ont indiqué que l'ouverture des industries des télécommunications et de la radiodiffusion à la propriété étrangère risque d'exposer le gouvernement du Canada à une contestation en vertu du chapitre 11 de l'ALENA par une entité étrangère qui estime desavantagee, en raison de la réglementation canadienne, par rapport à un concurrent canadien. À leur avis, c'est uniquement parce qu'il y a pas eu d'investissement étranger dans le secteur de la radiodiffusion que cet aspect de l'ALENA pose problème jusqu'à présent.

Les porte-parole des organismes Friends of Canadian Broadcasting, Writers Guild of Canada et Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists ont mentionné qu'il est difficile de comparer le Canada avec d'autres pays de l'OCDÉ, puisqu'aucun de ces pays ne partage une langue officielle et que leur situation géographique fait en sorte qu'ils ne subissent pas l'enorme influence économique de Etats-Unis.

Parmi les 30 pays membres de l'OCDE, seulement trois pays ont des limites en matière de télécommunications publiques, il s'agit du Canada, du Mexique et de la Corée. Des trois autres pays, le Canada est celui qui impose les restrictions les plus sévères. Certains des pays, le Canada et l'OCDE ont des limites en matière de télécommunications publiques, mais elles sont moins strictes que celles du Canada. Par exemple, en Suisse, la majorité de l'entreprise de télécommunication est privée. Par exemple, en Suisse, la Confédération suisse doit être propriété de Swisscom. La France doit être majoritaire en matière de propriété de Telecom, mais pas nécessairement propriétaire dans le cas de la France, la part de l'Etat à diminue pour se chiffrer à environ 23 p. 100. Le Canada est le pays le plus sévère en matière d'investissement étranger dans le secteur des télécommunications.

Un représentant de l'OCDE a fait valoir que le contexte a beaucoup évolué depuis les années 1980. La plupart des pays ayant assoupli leurs règles en matière de propriété intellectuelle tout en continuant de réglementer le contenu de radiodiffusion. Selon l'OCDE, de tous les Etats membres, le Canada est celui qui impose les restrictions les plus sévères.⁵¹

Dans le monde d'aujourd'hui, où règne la convergence technologique dans le domaine des télécommunications, la dimension culturelle occupe une place encore plus importante dans tout débat sur la réglementation de la propriété étrangère. La convergence technique et des activités commerciales est, de loin, largement le plus souvent invoulue contre l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère aux réunions du Comité.

A. Restrictions relatives à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications et arguments habituels en faveur du maintien des restrictions

C. comme les représentants d'industrie canadienne est un bien public. La radiodiffusion pour la santé de notre démocratie et notre dépendance culturelle unique. La radiodiffusion façonne nos opinions, notre action, de notre communauté, de notre nation, de notre relativelement récentes. Annonce en 1987, le cadre stratégique a été officiellement mis en vigueur en 1993. Il est important de souligner que les négociations en matière de libre-échange avec les Etats-Unis ont catalysé l'imposition des restrictions. À l'époque, les législateurs canadiens voulaient appliquer les mêmes restrictions qu'aux Etats-Unis ou au Canada. Les raisons étaient multiples pour la laisser entrer des étrangers.

De plus, on invoquait la souveraineté et la sécurité nationales, ainsi que le changement. De plus, tout en veillant à préserver les droits acquis sous le régime de l'entente de libre-échange. Le Comité s'est fait dire que ces raisons étaient toujours valables. Des propriétés étrangères. Le Comité oppose à l'élimination des restrictions de télécommunications et souligne que le contrôle des entreprises de télécommunications sont notamment fait ressortir le caractère temporel opposé à l'entente de libre-échange sur les actions étrangères sur les entreprises de télécommunications de telle manière que le contrôle exercé par les actionnaires étrangères sur les entreprises de télécommunications pourrait gêner stratégique de l'infrastructure des télécommunications et souligne que le caractère temporel opposé à l'entente de libre-échange sur les actions étrangères sur les entreprises de télécommunications sont notamment fait ressortir le caractère temporel opposé à l'entente de libre-échange sur les actions étrangères sur les entreprises de télécommunications pourrait mettre en péril la sécurité nationale.

Etats-Unis ou au Canada. Les raisons étaient multiples pour la laisser entrer des étrangers.

Le Comité permanent pour l'industrie artistique au sein de la Chambre des communes le 26 avril 2010.

Il est important de souligner que les négociations en matière de libre-échange avec les Etats-Unis ont catalysé l'imposition des restrictions. À l'époque, les législateurs canadiens voulaient appliquer les mêmes restrictions qu'aux Etats-Unis ou au Canada. Les raisons étaient multiples pour la laisser entrer des étrangers.

Le Comité permanent pour l'industrie artistique au sein de la Chambre des communes le 26 avril 2010.

[...], vous vous êtes fait dire que la Loi canadienne sur la concurrence empêcherait les grandes sociétés étrangères d'acquérir les entreprises de télécommunications canadiennes et de dominer le marché. Mais cette loi n'a pas eu beaucoup de succès au pays. En effet, elle n'a pu stopper les géants américains de succès au pays concurrence : ainsi, seulement cinq entreprises décident du prix que 90 p. 100 des leurs concurrents ; alors, seulement cinq entreprises décident du prix que 90 p. 100 des abonnés ont à payer.

Selon M. Globeman, professeur à l'Université Western Washington, le Bureau de la concurrence devrait veiller précisément à protéger et à promouvoir les marchés concurrentiels, et à empêcher qu'un tel scénario ne se produise. À ce propos, Peter Murdoch (de Médias, Syndicat canadien des communications, de l'énergie et du papier) n'a pas du même avis :⁵⁰

la hausse du nombre d'entreprises de télécommunications et de l'élimination des restrictions. On pourrait par la suite assister à des regroupements, les plus forts rachetant les plus faibles ou ces derniers faisant faillite. Au final, il pourrait y avoir une plus grande concentration du marché, moins de concurrence et des prix plus élevés.

du surs-III. Par conséquent, si on élimine les restrictions relatives à la propriété étrangère, le Canada pourrait se retrouver avec le prix des deux mondes : il y aurait autant (voire plus) d'entreprises de télécommunications que d'entreprises appartenant à des investisseurs étrangers. Dans un tel contexte, l'augmentation de la concurrence attribuable à la levée des restrictions sur la propriété étrangère pourrait créer un phénomène temporaire de chute des prix et des marges d'exploitation, résultant de

Coume on la plupart des pays de l'OCCDE, trois entreprises de télécommunications sans fil occupent la majeure du marché intérieur. Sur ce plan, le Canada ne se démarque pas tellement des autres pays. Des témoins ont mentionné qu'à long terme, le marché canadien ne pourrait probablement pas soutenir huit ou neuf acteurs dans le segment réglementé, Témoignages, 3^e session, 40^e législature, Comité, Temoignages, 3^e session, 40^e législature, lequel 15 avril 2010.

Il n'y a absolument aucun moyen pour le marché canadien d'apprêter autant de concurrents. M. Michael Hennessey (vice-président principal, Affaires réglementaires et gouvernementales). Il n'y a pas moyen pour le Canada d'apporter les hauts ou neuts fournisseurs. Alors, le marché évolera, des changements se produiront comme d'habitude, et nous M. Mirko Bibic (premier vice-président, Affaires réglementaires et gouvernementales, Bell Canada), réglementaires pour trouver un certain équilibre.

Il y a absolument aucun moyen pour le marché canadien d'apprêter autant de concurrents. M. Michael Hennessey (vice-président principal, Affaires réglementaires et gouvernementales).

Sur ce plan, le Canada ne se démarque pas tellement des autres pays. Des témoins ont mentionné qu'à long terme, le marché canadien ne pourrait probablement pas soutenir huit ou neuf acteurs dans le segment réglementé, Témoignages, 3^e session, 40^e législature, Comité, Temoignages, 3^e session, 40^e législature, lequel 15 avril 2010.

(v) Concentration du marché et concurrence à long terme

Le débat sur le fossé séparant les régions rurales et les centres urbains met aussi en cause le fait que l'objectif d'une entreprise, qu'elle soit d'intérêt canadien ou étranger, est de maximiser ses profits et non de répondre à un besoin de société. Sur ce point, il y a pas véritablement de différence entre une entreprise de télécommunications canadienne et une société étrangère; aucun investissement dans un projet dans le seul but d'offrir des services à des régions rurales et éloignées si le projet n'est pas viable commercialement. Seule une politique gouvernementale peut contribuer à ce que de tels investissements soient réalisés.

distribution commerciale. C'est aussi l'option qui a été recommandée par le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications, dans son rapport de 2006, à propos du financement de l'expansion de la bande dans des régions considérées comme moins rentables par les exploitants commerciaux.⁴⁹

Le fossé numérique entre régions rurales et centres urbains ne possède probablement pas de problème déductif si l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère avait pour effet de stimuler la concurrence et de réduire les tarifs dans les centres urbains, tout en favorisant — ou, du moins, en ne lessant pas — les consommateurs des régions rurales et éloignées. On ne peut toutefois exclure entièrement la possibilité d'une hausse des prix dans les régions rurales provoquée par une concurrence accrue dans les centres urbains. L'interrencement des segments d'affaires rentables et non rentables est très répandu dans le domaine des télécommunications; ces pratiques adoptées par les principaux acteurs du segment du sans-fil augmenteraient donc le risque que les fournisseurs se livrent une concurrence froide dans les centres urbains, ce qui aura pour effet de hausser les prix dans les régions rurales et éloignées.

Globalive ne fera rien pour les régions rurales, ils ont l'habileté de dire qu'ils n'offrent des services que dans les grands centres urbains. Aucun des nouveaux joueurs ne va aller dans les régions rurales. Nous en faisons déjà beaucoup. Je rejoins le Comité de prendre bonne note de cette révolution du sans-fil à large bande.

Le Comité s'est fait dire clairement que la première étape vers une plus grande concurrence dans le domaine du sans-fil prendra place dans les centres urbains. Compte tenu de la densité de la population, les centres urbains tendent à être plus lucratifs que les régions rurales pour les entreprises de télécommunications. Il n'est un secret pour personne que de nouvelles activités indépendantes (p. ex. Public Mobile et Globalive) peuvent d'abord s'établir dans les centres urbains. Certains ont mentionné qu'avec la saturation du marché urbain, la concurrence se déplacera naturellement vers les régions rurales. Ces témoins ont parlé allègrement des restrictions relatives à la propriété étrangère, mais sans les centres urbains. L'entreprise de télécommunications sans fil titulaire Rogers Communications a fait référence à la méthode employée par les nouveaux concurrents : « 48

(iv) Fosse numerique entre régions rurales et centres urbains

Néanmoins, la perte d'emploi dans les sièges sociaux constitue une conséquence indésirable de la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère. Il faut donc en tenir compte lorsqu'on soupèse les avantages possibles d'un tel changement politique.

longibile de la stratégie d'entreprise; les entreprises se déplacent donc là où elles peuvent accomplir leurs activités avec le plus d'efficience possible. Ainsi, selon M. Globeman, en fermant la porte aux étrangers, le Canada pourrait s'empêcher lui-même d'accueillir ses activités de recherche-développement.

On ne peut considérer les télécommunications et la distribution de radiodiffusion comme de la production de biens. Ainsi, déplacer les équipements dans un autre pays pour tirer avantage de coûts moins élevés n'est pas une possibilité. De ce point de vue, la propriété étrangère dans ce domaine peut sembler moins menaçante pour l'emploi que dans d'autres secteurs. Toutefois, des témoins des deux camps ont fait valoir que l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère pourrait entraîner des pertes d'emploi dans les sièges sociaux (y compris dans la recherche-développement). À titre d'exemple, si Verizon Corporation, une grande société américaine de télécommunications, devait acquérir une partie des activités de telecommunications et de distribution de radiodiffusion de Bell Canada, il y aurait des pertes d'emploi au siège social canadien. M. Steven Globerman, de l'Université Western Washington, a indiqué ne pas partager cet avis. En effet, dans les chaînes de valeur mondiales, l'emplacement est un élément

(iii) Répercussions sur l'emploi

radiodiffusion (mais non les radiodiffuseurs). De façon générale, les grands fournisseurs radiodiffusion démontrent une forte concurrence sur le plan de la concurrence les petits fournisseurs et les nouveaux venus.

(iii) Approche graduate

apparaissant considérée comme la chasse garde à EDR établies (Rogers, Shaw et Vidéotron, par exemple). Invérsément, ces EDR établissent essentiellement une partie du marché de la téléphonie résidentielle occupée par les entreprises de téléphonie conventionnelles. Ces deux types d'entreprises se font également la lutte au chapitre d'interet à large bande. Dans le segment du sans-fil, deux des principaux acteurs (Bell et TELUS) tiennent leurs origines de la téléphonie conventionnelle et un autre (Rogers), de la distribution de radiodiffusion. On pourra ainsi avancer que les fournisseurs intégrés (Bell, Rogers, Videotron, Shaw et MTS Allstream) sont des concurrents directs dans les segments de la téléphonie fixe, d'interet à large bande et de la cablodistribution. Par ailleurs, depuis la récente vente aux enchères du spectre, deux nouveaux venus dans le marché du sans-fil proviennent du segment de la distribution de radiodiffusion conventionnelle (Vidéotron et Shaw). La téléphonie sans fil est donc un autre segment de marché pour lequel les principaux fournisseurs intégrés se livrent concurrence.

On comprend facilement pourquoi les fournisseurs intégrés (TELUS, Rogers, Shaw et MTS Allstream) voient d'un œil favorable la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère si cette mesure était appliquée à la fois aux entreprises de télécommunications et aux EDR. Si les restrictions n'étaient abolies que pour les sociétés assujetties à la Loi sur les télécommunications, les fournisseurs intégrés se trouveraient en concurrence avec des fournisseurs non intégrés (des entreprises de télécommunications non diversifiées), et aux EDR. Ces dernières pourraient alors imposer des restrictions de télécommunications toutefois une incidence sur leurs « offres de services intégrés » (téléphonie, télévision et Internet dans un même format) puisque les services Internet et de téléphonie serviraient desormais proposés par des filiales distinctes. Ainsi, les fournisseurs intégrés pourraient considérer comme inéquitable l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère pour les seules entreprises de télécommunications.

Le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications a abordé cette question dans son rapport de 2006. Bien qu'il soit difficile d'éliminer partiellement les restrictions relatives à la propriété étrangère pour les entreprises de télécommunications relatives à la propriété étrangère pour les seules entreprises de télécommunications. Ces dernières auraient toutefois à investir dans un service « offres de services intégrés » (téléphonie, télévision et Internet) qui dépendrait de leur succès dans un autre secteur (téléphonie mobile, par exemple). Ces changements auraient toutefois une incidence sur les « offres de services intégrés » (téléphonie, télévision et Internet dans un même format) puisque les services Internet et de téléphonie serviraient desormais proposés par des filiales distinctes. Ainsi, les fournisseurs intégrés pourraient considérer comme inéquitable l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère pour les seules entreprises de télécommunications.

Avant l'arrivée d'internet, les services de télécommunications et la distribution de radiodiffusion constituaient des secteurs distincts du point de vue de la technologie et du type d'entreprise; les premiers se concentraient sur la téléphonie et les seconds, sur la télévision. La convergence technique a changé cette réalité. Dans le segment de la distribution de radiodiffusion, deux types d'entreprises ont considérablement comme des entreprises de téléphonie (Bell, par exemple) veulent obtenir leur part de ce qui était distribué à la télévision. La convergence technique a changé cette réalité.

Placerait en situation de désavantage concurrentiel. La convergence technique des activités commerciales, et une distribution artificielle avec deux types d'entreprises aux fins de la réglementation les assouplirait des règles sur la propriété étrangère. Ils ont mentionné que la concurrence technique avait provoqué la convergence des activités commerciales, et une concurrence entre les deux marchés (c'est-à-dire une société qui est à la fois une entreprise de télécommunications et une ED), ont indiqué au Comité qu'il représenterait un fournisseur intégré du marché (dort MTS Allstream, Shaw, Rogers, Bell et TELUS), certains nombreux témoins (dont MTS Allstream, Shaw, Rogers, Bell et TELUS), une distribution de radiodiffusion, mais non pour le secteur de la radiodiffusion. Les entreprises de télécommunications restent à la propriété étrangère pour les entreprises de télécommunications, mais non pour le secteur de la radiodiffusion. Les entreprises de télécommunications et les entreprises de radiodiffusion sont indiquées au Comité qu'il possile des représentants d'industrie Canada ont indiqué au Comité qu'il est possible d'assurer une concurrence entre les deux marchés (c'est-à-dire une société qui est à la fois une entreprise de télécommunications et une ED).

(ii) Traitement différentiel des entreprises de télécommunications et des

relatives à la propriété étrangère

B. Problèmes possibles liés à la levée (complète ou partielle) des restrictions

marché plus importante.

Le fait qu'une partie de la population canadienne ne se procure pas de téléphone sans fil en raison du prix pose donc un problème d'équité. En effet, certains Canadiens de Kratjic (chef de la direction, Public Mobile), cela renforce largement contre le maintien du statu quo sur la réglementation concernant la propriété étrangère dans la mesure où les régulations actuelles n'accordent pas la concurrence dans le marché du sans-fil, laquelle pourrait provoquer une baisse des prix pour le consommateur et une penetration du marché plus importante.

Selon les deux études mentionnées au chapitre 2, le Canada ne figure pas parmi les pays dont le coût des prix du segment sans fil au Canada devient pesser dans la balance. L'OCDE au chapitre de la penetration de la téléphonie cellulaire est si importante que le niveau d'utilisation des Canadiens. Néanmoins, l'accès entre le Canada et les pays de certains pays, la mauvaise qualité de l'infrastructure câblée a catalysé l'implantation de la téléphonie cellulaire. Les différences culturelles peuvent parallèlement influer sur les faibles prix raisonnables, pourraient nuire à la penetration cellulaire. De fait, dans certains pays, la mauvaise qualité de la téléphonie cellulaire détruit l'infrastructure câblée à cause de la présence de lignes de cuivre et de fils de cuivre qui sont fragiles.

Le Comité n'a pas de preuve pour établir l'argumentation de marché haut de gamme, entreprises titulaires s'intéressent davantage aux segments de marché haut de gamme, mais constate que le faible niveau de pénétration de la téléphonie cellulaire au Canada, par rapport à d'autres pays, indique qu'une bonne part de la population canadienne n'a pas encore recours à cette technologie. Bien entendu, plusieurs facteurs peuvent expliquer cette sous-utilisation. Par exemple, étant donné que réseau câble et réseau sans fil sont utilisés comme des substitutes, un marché bien desservi par un réseau câble, à

chacun de pair. Les consommateurs avertis, ils tentent de joindre les deux bouts entre deux Canadiens, n'ont pas de téléphones cellulaires, vous découvrirez que c'est parce qu'ils cherchent à savoir pourquoi les Canadiens de la classe ouverte, le tiers des ménages surprises lorsqu'ils reçoivent leurs factures. Si vous menez des recherches et visitez les Canadiens de la classe ouverte, qui ne peuvent pas se permettre d'avoir de visites chez eux, nous visons directement ce que nous appelons le « marché non desservi ». Nous En fait, nous visons directement les personnes pas de BlackBerry ni de téléphones intelligents. Marché haut de gamme. Nous offrons pas de BlackBerry ni de téléphones intelligents. Concurrence directe avec certaines des entreprises titulaires. Nous ne visons pas le concurrentiellement à quelques-uns des autres nouveaux acteurs, Public Mobile n'est pas en

Dans son témoignage devant le Comité, Public Mobile, un nouveau sur le marché du sans-fil, a mentionné que le taux extrêmement faible de pénétration de la téléphonie cellulaire est révélateur du désintérêt des grandes entreprises titulaires à l'égard des marchés moins lucratifs (les régions rurales et à faible densité de population, ainsi que les personnes moins à faible revenu). Public Mobile affirme vouloir conquérir les marchés peu desservis par les principaux titulaires.⁴⁷

A. Répercussions possibles du statu quo sur l'équité

D'après l'exposé économique dont il est question au chapitre 2, les arguments en faveur de l'élimination des restrictions relatives à la propriété étrangère semblent convaincants. En effet, dans la mesure où lever ces restrictions pourrait stimuler la concurrence dans le domaine du sans-fil, voire améliorer certaines particularités du marché, un tel changement pourrait profiter au mieux-être économique des Canadiens. Voilà l'argument économique. Cependant, la question de la propriété étrangère est assortie de dimensions sociales et d'équité importantes dont il faut tenir compte, et c'est ce sur quoi porterai le présent chapitre.

CHAPITRE 3 — RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE : DIMENSIONS SOCIALES ET DE L'ÉQUITÉ

- Si une entreprise ne paie pas sa dette, un processus de restructuration est généralement amorcé par lequel la dette est souvent convertie en actions. Compte tenu de la limite imposée sur la propriété étrangère, on ne sait pas exactement, selon ce scénario, dans quelle mesure la dette étrangère peut être convertie en actions. Si une entreprise ne paie pas sa dette, une entreprise de la dette. •
- Si la propriété étrangère d'actions sans droit de vote et de dettes attirent un point où elle représente une partie importante des actions sans droit de vote en circulation et de la dette, une entreprise pourrait alors être considérée comme étant sous domination étrangère selon le critère de l'utilisation de fait. C'est ce qui fait généralement que les entreprises étrangères sont tenues à détenir des dettes et des actions sans droit de vote au-delà d'un certain seuil.
- Si la propriété étrangère d'actions sans droit de vote et de dettes attirent une entreprise qui fait généralement que cela ne tient pas compte de facteurs (professionnel, MTS Allstream) ont indiqué que cela ne tient pas compte de facteurs considérant, des tenants de la suppression des restrictions imposées au capital étrangère. Cependant, des tenants de graves contraintes à l'approvisionnement en capital étrangère. Canada n'impose pas de restrictions relatives à la propriété étrangère au capital, et que, de ce point de vue, les restrictions relatives à la propriété étrangère au Canada qu'au Canada, il existe des restrictions avec certains formes de fusions qui limitent la propriété d'actions avec certaines restrictions relatives à la propriété étrangère restreignant de faire valoir que les restrictions relatives à la propriété étrangère restreignent des portes-parole des entreprises de distribution de radiodiffusion (Shaw, Rogers) estimant aussi que le maintien des restrictions concerne la propriété étrangère aussi le maintien des restrictions concerne la propriété étrangère. On a fait valoir que les restrictions relatives à la propriété étrangère restreignent des propriétaires étrangères la pose du capital ne pose pas problème pour eux en ce moment.
- Des portes-paroles des entreprises de distribution de radiodiffusion (Shaw, Rogers) souligne que l'accès au capital ne pose pas de problème pour eux en ce moment. Des propriétaires étrangères avaient principalement pour effet d'augmenter le coût du capital. Ils ont toutefois estimé aussi que le maintien des restrictions actuelles concernant la propriété étrangère aussi le maintien des restrictions concerne la propriété étrangère. Cependant, des tenants de graves contraintes à l'approvisionnement en capital étrangère. Canada n'impose pas de restrictions relatives à la propriété étrangère au capital, et que, de ce point de vue, les restrictions relatives à la propriété étrangère au Canada n'impose pas de restrictions avec certains formes de fusions qui limitent la propriété d'actions avec certaines restrictions relatives à la propriété étrangère restreignant de faire valoir que les restrictions relatives à la propriété étrangère restreignent des portes-parole des entreprises de distribution de radiodiffusion (Shaw, Rogers) estimant aussi que le maintien des restrictions concerne la propriété étrangère aussi le maintien des restrictions concerne la propriété étrangère. On a fait valoir que les restrictions relatives à la propriété étrangère restreignent des propriétaires étrangères la pose du capital ne pose pas de problème pour eux en ce moment.

Le coût du capital pour les petits intervenants et les nouveaux venus indépendants est plus élevé en raison de la limite que les restrictions relatives à la propriété étrangère imposent aux sources de capital possibles. Pour cette raison, les petits intervenants et les

On parle beaucoup de la concurrence dans le secteur du sans-fil. Sur le plan des capitaux, la situation est la même : plus le bassin de capitaux disponibles est grand, moins il y a de restrictions structurelles quant à la manière dont ils peuvent être investis, et plus les prix diminueront. En outre, plus vous êtes capable d'atteindre les clients — grâce à la croissance de votre entreprise, de ses revenus et du nombre de ses abonnés —, plus votre entreprise deviendra attrayante.

Globale Communications Corporation a illustré comme suit le lien entre le coût du capital basseurs de capitaux pourrait donc abaisser le coût du capital pour eux. Le représentant de basseurs indépendants était forcément plus risqué. L'accès à une plus grande diversité de venus échappe concurrentiel, le modèle d'affaires des petits intervenants et des nouveaux venus indépendants étant plus risqué. Cela représente un désavantage considérable pour la mesure partie de leurs besoins en capital. Cela représente un marché financier canadien (toujours peu enclin à courir des risques par rapport au marché étranger) pour la mesure partie de leurs besoins en capital. Cela représente un marché financier canadien (toujours peu enclin à courir des risques par rapport au marché étranger), mais il y a de restrictions qui limitent leur capacité à faire affaires à l'étranger.

En raison des restrictions imposées par le Canada à la fois possible les bassins potentiels de capitaux, on a tout intérêt à diversifier témoins l'ont expliquée, on a tout intérêt à diversifier le plus possible les bassins potentiels de capitaux. Comme des témoin de la propriété dans le secteur des télécommunications étrangère dans le secteur des télécommunications indépendants, on se demande alors comment les restrictions du Canada quant à la propriété de nouveaux concurrents à cause des risques semblent cependan pas intéressées à financer les entreprises. Une option sûre pour hisser ce cercle vicieux est l'accroissement des intérêts étrangers.

Après avoir établi qu'il importe d'abaisser le plus possible le coût du capital, en particulier pour les petits intervenants et les nouveaux venus indépendants, on se demande alors comment les petits intervenants et les fonds de pension du Canada sont peut-être plus à l'abri de l'agent en échange de ces opportunités prometteuses pour marchés financiers. La situation est différente pour les marchés financiers, ce qui fait du coût du capital un facteur plus critique pour eux que pour une partie de leurs besoins en capital. Presque tout leur capital doit provenir des marchés financiers, ce qui fait du coût du capital un facteur plus critique pour eux que pour les marchés financiers. La situation est différente pour les nouveaux venus. Généralement, il ne peuvent pas compter sur le flux de trésorerie provenant de leurs actifs actuels pour pourrir la première fois intitulée : 1) *fiable niveau de capital extrême exigé* pour tour la prime de risque exigeé sur les marchés financiers. Par conséquent, le *fiable capital d'autofinancement* ; 2) *fiable prime de risque exigeé sur les marchés financiers*. La situation est différente pour les nouveaux venus. Généralement, court du capital pour les grandes entreprises déjà existantes dans le marché du sans-fil son tour la prime de risque exigeé sur les marchés financiers. Par conséquent, le *fiable*

étrangère

(ii) Lien entre le coût du capital et les restrictions relatives à la propriété

les grandes entreprises du sans-fil. Les deux voies intitulées : 1) *fiable niveau de capital extrême exigé* pour tour la prime de risque exigeé sur les marchés financiers, ce qui fait du coût du capital un facteur plus critique pour eux que pour une partie de leurs besoins en capital. Presque tout leur capital doit provenir des marchés financiers, ce qui fait du coût du capital un facteur plus critique pour eux que pour les marchés financiers. La situation est différente pour les nouveaux venus. Généralement, il ne peuvent pas compter sur le flux de trésorerie provenant de leurs actifs actuels pour pourrir la première fois intitulée : 1) *fiable niveau de capital extrême exigé* pour tour la prime de risque exigeé sur les marchés financiers. Par conséquent, le *fiable capital d'autofinancement* ; 2) *fiable prime de risque exigeé sur les marchés financiers*. La situation est différente pour les nouveaux venus. Généralement, il ne peuvent pas compter sur le flux de trésorerie provenant de leurs actifs actuels pour pourrir la première fois intitulée : 1) *fiable niveau de capital extrême exigé* pour tour la prime de risque exigeé sur les marchés financiers. Par conséquent, le *fiable*

Comme l'affaire de Globaïve Wireless (expliquée dans l'introduction) est ce qui a déclenché l'étude réalisée par le Comité, les arguments avancés par les petits intervenants et les nouveaux venus indépendants dans le segment du sans-fil sont également de nature microéconomique. Leurs observations portent sur la nécessité de supprimer les restrictions relatives à la propriété étrangère pour abaisser le coût du capital pour eux. L'importance du coût du capital résulte de la nature même du secteur des télécommunications, c'est-à-dire un secteur qui exige et qui a toujours exigé beaucoup de capitaux. Les coûts fixes y sont élevés et l'effet de levier financier générallement considéré. Alek Krastjic, de Public Mobile, a écrit : «amp; le secteur des besoins en capital a

(ii) Un élément décisif : le coût du capital

Les entreprises de télécommunications (grandes et petites entreprises, nouveaux venus sur le marché) s'accordent pour dire que la suppression des restrictions relatives à la propriété étrangère aurait principalement pour effet, à l'échelon de l'entreprise, d'abaisser le coût du capital. Cet aspect est abordé dans les sections suivantes.

C. Au sujet de certaines caractéristiques du marché : arguments microéconomiques en faveur de la suppression des restrictions relatives à la propriété étrangère

Des commentateurs se sont appuyés sur les caractéristiques du marché des décrets dans la section précédente pour reconstruire la suppression des restrictions relatives à la propriété étrangère. Ils soutiennent qu'en tel changement d'orientation entraînerait une augmentation de la concurrence au sein du marché canadien du sans-fil, améliorant ainsi certaines caractéristiques du marché. Les rapports précédents sur les sortes que les entreprises nationales soient plus compétitives. Il est toutefois nécessaire que les accroissent leurs offres. L'efficacité, qui leur permet de réduire leur prix et de limiter la pression pour elles, leur permet de faire face à la concurrence internationale. Secteur de la politique stratégique, ministre Marisol Touraine, sous-ministre adjointe, 3^e session, 40^e législature, 25 mars 2010.

marche. On y indique aussi que l'investissement étranger peut stimuler l'efficience économique grâce à « l'adoption » de technologies étrangères, aux investissements dans le capital humain et à l'application de nouvelles formules de gestion stratégique par des entreprises du pays⁴⁴. Des représentants d'industrie canadienne et des universitaires ont avancé ces mêmes arguments au cours des audiences. En particulier, le professeur Randolph Mlock, de l'Université de l'Alberta, a fait état des facteurs de productivité que sont la compétition, la spécialisation et l'innovation; il a aussi expliqué comment les restrictions à la concurrence à la propriété étrangère, conjuguées à chacun de ces facteurs, ralentissent la croissance de la productivité. Le professeur Wallid Hesazi, de l'Université de Toronto, a souligné trois points. Premièrement, le rendement recent du Canada comme destination pour l'investissement étranger direct a été fort décevant. Deuxièmement, les augmentations de la participation étrangère profiteraient probablement à l'ensemble de l'économie canadienne. Troisièmement, il y a un prix à payer pour garder le secteur des télécommunications aux mains des Canadiens: la diminution de la compétitivité dans l'économie mondiale entraîne une perte de revenus pour le Canada et une diminution de la productivité. Le professeur Steven Glöbermann, de la Western Washington University, a proposé que l'investissement étranger soit limité aux sociétés canadiennes: la diminution de la compétitivité de la télécommunication entraîne une perte de revenus pour le Canada et une diminution de la productivité.

B. Au sujet de certaines caractéristiques du marché : les arguments macroéconomiques en faveur de la suppression des restrictions relatives à la propriété étrangère

Les données financières concernant le sans-fil et la distribution de radiodiffusion laissent supposer que ces secteurs procurent aux grandes entreprises qui y oeuvrent un important flux de trésorerie disponible pour de nouveaux investissements. Ce flux « disponible » abaisse leur profil de risque et diminue ainsi le coût du capital. Dans le contexte des restrictions relatives à la propriété étrangère.

Source : CRTC, <http://www.crtc.gc.ca/ra/publications/reports/analyses/dist2009/bdu1.htm>

	Marge d'exploitation après dépréciation	Marge d'exploitation après dépréciation, amortissement et intérêts	2009	45,1 %	25,1 %	17,9 %
2008	44,5 %	25,3 %	9,9 %			
2007	40,2 %	21,2 %	13,0 %			
2006	41,7 %	22,3 %	12,0 %			
2005	42,7 %	23,2 %	15,1 %			

Tableau 7 — Marges d'exploitation dans le secteur de la distribution de radiodiffusion (tous les services) au Canada

Au cours des audiences, des témoins ont également indiqué au Comité que la distribution de radiodiffusion était aussi un secteur procurant une grande marge bénéficiaire. Le CRTC publie des données agrégées sur les marges d'exploitation dans ce secteur. Ces données sont présentées au tableau 7.

Pourquoi les grandes entreprises se disent non limitées en capital et loin d'avoir atteint leur potentiel négociable pour obtenir des capitaux, qu'il soit pour l'exploiter, du moins en partie, le rachat de créances ou à des fins d'expansion et de reninvestissement. C'est là un facteur pouvant utiliser le flux de trésorerie issu des activités sans-fil, après intérêt et taxes, pour téléphonie fixe pour Bell et TELUS, grandes entreprises dans ce marché. Celles-ci être plus minces et l'intensité des dépenses en capital plus élevée dans le segment de la

limite quantitative sur le plan de la propriété étrangère.

<http://www.csrc.gov/csrc/policyactions/reports/policymonitoring/2009/2009MonitoringReportFinalER.pdf>

que Bell et TELUS détiennent chacune 27 %. CRTC, Rapport de surveillance des communications 2009, p. 249.

Cette analyse nous a permis de déterminer les facteurs qui contribuent à la stabilité des oligopoles canadiens. Les résultats montrent que les marges d'exploitation sont plus élevées au Canada qu'en Amérique du Nord et que les entreprises canadiennes sont moins sujettes aux fluctuations des prix. Ces résultats sont en partie attribuables à une meilleure régulation des marchés et à une meilleure gestion des coûts. Cependant, il est également important de prendre en compte les différences culturelles et linguistiques entre le Canada et les autres pays nord-américains.

Source : Rapports annuels de 2009 (BCE, Rogers, TELUS). La marge d'exploitation correspond à l'excedent brut d'exploitation exprimé en pourcentage des recettes correspondant aux dépenses en capital corrélées aux dépenses en capital d'exploitation. L'intensité des dépenses en capital corrélées aux dépenses en capital d'exploitation. L'intensité des dépenses en capital corrélées aux dépenses en capital d'exploitation. La marge d'exploitation moins l'intensité des dépenses en capital corrélées aux dépenses en capital moins les dépenses de dépendances d'exploitation. Pour Rogers, on a utilisé les chiffres concernant les acquisitions de biens, d'usines et d'équipement pour estimer les dépenses en capital.

Tableau 6 — Marges d'exploitation et intensité des dépenses en capital des grands exploitants du secteur fil au Canada

brut d'exploitation » (EBE).

significations que « merge d'exploitation » n'est pas synonyme de « protots ». Elle correspond à l'« excedent

Les grandes entreprises sont des sociétés de portefeuille ouvertes à la vente et à l'achat de nouveaux joueurs dans le système, il se peut que les marges bénéficiaires diminuent. En même temps, je vous avoue une certaine malaise dans les agglomérées représentant une moyenne dans l'ensemble des segments. Les témoignages présentés au cours des audiences du Comité ont surtout porté sur les marges bénéficiaires dans le segment du Sanofi, jusqu'à un certain point, dans le segment de la distribution de radiodiffusion. Les données concernant le segment du sanofi qui regroupe les grands entreprises y sont également présentes. Les marges d'exploitation⁴² pour ce segment sont individuées par les receveurs d'exploitation, y est aussi indiquée pour chaque entreprise.

Source : données : Thomson Reuters, MSN Money, <http://money.ca.msn.com>; graphique : Service d'information et de recherche parlementaires, Bibliothèque du Canada.

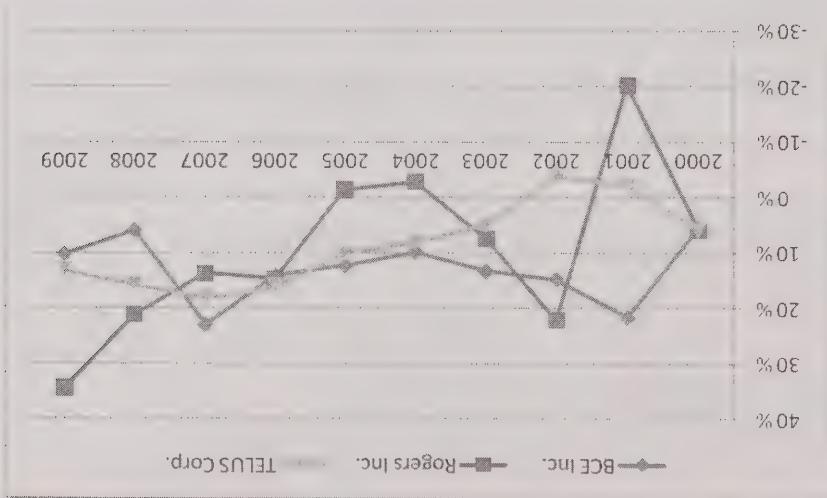


Figure 2 — Rendement des capitaux propres des grandes entreprises de télécommunications du Canada

Plusieurs témoins ont parlé du rendement des capitaux propres et des marges bénéficiaires des trois grandes entreprises de télécommunications au cours des audiences. Les tenants des deux points de vue opposés sur la propriété étrangère ont fait mention d'importantes marges d'exploitation, notamment dans le secteur du sans-fil. La figure 2 renferme des données sur le rendement des capitaux propres de Bell, de Rogers et de TELUS (appelés ci-après les grandes entreprises) pour les dix dernières années.

(iv) Marges d'exploitation dans le secteur du sans-fil et de la distribution de radiodiffusion

Source : Perspectives des communications de l'OCDE 2009.

Pays	Part de marché des trois plus grands exploitants	Nombre d'abonnées
Etats-Unis	81,1 %	
Royaume-Uni	73,2 %	
Norvège	89,7 %	
Zélande	100 %	
Nouvelle-Corée	100 %	
Allemagne	86,7 %	
France	94,7 %	
Finlande	97,9 %	
Australie	92,6 %	
Canada	95,7 %	

Tableau 5 — Part de marché des trois plus grands exploitants de réseaux mobiles dans certains pays, 2007 (pourcentage de la part de marché fondée sur le nombre d'abonnées)

Dans l'étude de Berkman réalisée en 2010 (mentionnée précédemment), le Canada occupe la 19^e rang parmi les 30 pays membres de l'OCDE pour ce qui est de la vitesse de large bande, on y indique⁴⁰ :
 pays pour les vitesses de la génération actuelle. Le Canada y occupe la 18^e rang parmi 19 pays pour les vitesses de la future génération. Au sujet de la tarification des services à large bande, nous trouvons dans l'étude des entreprises offrant des services à haute vitesse dans les pays à l'échelle, toutes les entreprises canadiennes sauf une se trouvent dans le groupe des vitesses les plus basses et des prix les plus élevées.

(iii) Niveau de concentration

Compte tenu des contradictions apparaissantes entre les comparaisons des prix dans certains segments de marché, ces comparaisons doivent être interprétées avec prudence. C'est d'ailleurs ce que plusieurs témoins ont indiqué au Comité. Les témoins semblent toutefois s'entendre sur le fait que les prix des téléphones cellulaires au Canada sont généralement plus élevés qu'ailleurs. Le Comité constate que les résultats des deux études susmentionnées ne contrePASSent pas cette affirmation.

Selon notre étude des prix à l'échelle des entreprises offrant des services à haute vitesse dans les pays à l'échelle, toutes les entreprises canadiennes sauf une se trouvent dans le groupe des vitesses les plus basses et des prix les plus élevées.

Dans l'étude de Berkman réalisée en 2010 (mentionnée précédemment), le Canada occupe la 19^e rang parmi les 30 pays membres de l'OCDE pour ce qui est de la vitesse de large bande de la génération actuelle. Le Canada y occupe aussi le 18^e rang parmi 19 pays pour les vitesses de la future génération. Au sujet de la tarification des services à large bande, on y indique⁴¹ :
 Dès après le nombre d'abonnés.

⁴⁰ Next Generation Connectivity: A Review of Broadband Internet Transitions and Policy from Around the World, rapport final, février 2010, Berkman Center for Internet and Society at Harvard University, p. 168, http://cyber.law.harvard.edu/sites/cyber.law.harvard.edu/files/Berkman_Center_Broadband_Final_Report_15.pdf.

L'étude de l'OCDE compare les prix en dollars américains en utilisant le taux de change parité des pouvoirs d'achat.

Source : Measuring the Information Society, Indice de développement des TIC, Union internationale des télécommunications, 2009, et Perspectives des communications de l'OCDE 2009.

	Étude de l'OCDE (utilisation moyenne)	Étude de l'UIT (toutes utilisations)	mobile (la première place correspond au prix le plus bas)
Canada	26 ^e	13 ^e	
États-Unis	28 ^e	9 ^e	
Australie	16 ^e	18 ^e	
Royaume-Uni	13 ^e	12 ^e	
Suède	3 ^e	3 ^e	

Tableau 4 — Position de certains pays dans la fourchette de prix de la téléphone mobile (la première place correspond au prix le plus bas)

Dans le segment de la téléphonie mobile, le Canada occupait le 13^e rang parmi les 29 pays de l'OCDE étudiés par l'UIT. Selon l'étude de l'OCDE, il venait au 20^e rang dans le segment du cellulaire à faible utilisation, au 26^e rang pour l'utilisation modérée et au 27^e rang pour l'utilisation élevée. Le tableau 4 résume les résultats du Canada occupant par ailleurs une place dans la partie inférieure de cette échelle. Dans le segment de la téléphonie mobile, le Canada occupe une place dans la partie inférieure de l'échelle de l'UIT. Dans l'étude de l'OCDE, il occupait le premier rang pour les lignes fixes résidentielles à utilisation élevée, le 3^e rang pour l'utilisation modérée et le 6^e rang pour la faible utilisation. Dans le segment des lignes fixes commerciales, il était 20^e dans l'étude de l'OCDE pour les petits bureaux/domicile et 15^e pour les moyennes entreprises.

Dans l'étude de l'OCDE³⁹, il se classait respectivement aux 22^e, 23^e et 28^e rangs pour les connexions bas débit, débit moyen et haut débit (le prix le plus bas correspond à la première place au classement).

<p>Vitesse au haut débit. Les autres décrivent la pénétration des services haute vitesse au CRTC affirme que le Canada affiche la plus forte proportion de foyers connectés à la grande bande parmi les pays du G7. Si le fait est incontrôlable en soi, plusieurs autres facteurs peuvent contribuer à ce tableau. En effet, en septembre 2003, le Canada était au second rang à ce chapitre, derrière la Corée du Sud, mais en septembre 2008, il n'était plus que quelque note que les données les récentes de l'OCDE sont des chiffres de 2007 et que les choses peuvent avoir considérablement évolué en trois ans, au Canada pour certains services sans fil, tels le téléphone cellulaire et l'envoi de messages téléphoniques, mais certains soutiennent qu'il est difficile de comparer les prix dans le secteur mondial des télécommunications. En fait, quand il s'agit de comparer des prix entre deux études, il faut prendre en compte les différences dans un groupe de pays où la taille des services dans un groupe de pays est relativement élevée et les résultats sont souvent la tâche est très complexe et les résultats sont souvent produit relativement homogène comme l'essence; la taille est relativement élevée et les résultats sont souvent largement influencés par la méthode renferment des comparaisons de prix à la fois dans les services sans fil et dans les services mobiles cellulaires.</p>
<p>Un bref aperçu des comparaisons de prix à la consommation</p>
<p>Un bref aperçu des comparaisons de prix en 2008³⁸ pour le plus bas des services à large bande. Par exemple, dans l'étude de l'UIT³⁷, le Canada se classait au deuxième rang totallement différentes pour certains indicateurs, en particulier le segment de la large affirmation. Des études de l'OCDE renferment des comparaisons de prix à l'échelle internationale semblent établir cette</p>
<p>partie 29 pays en 2008³⁸ pour le prix le plus bas des services à large bande. Par contre, dans l'étude de l'UIT³⁷, le Canada se classait au deuxième rang totallement différentes pour certains indicateurs, en particulier le segment de la large affirmation. Des études de l'OCDE renferment des comparaisons de prix à l'échelle internationale semblent établir cette</p>
<p>36 Next Generation Connectivity: A Review of Broadband Internet Transitions and Policy from Around the World, rapport final, février 2010, Berkman Center for Internet and Society at Harvard University, p. 168, http://cyberlaw.harvard.edu/sites/Berkman_Center_at_Harvard_University/Pages/Report_15.aspx.</p> <p>37 En ce qui concerne la méthodologie utilisée dans l'étude du UIT, les problèmes de « taux de change revenu national brut par habitant » et ceux reliés au niveau obtenu ont été éliminés en exprimant les prix en pourcentages du revenu national brut par habitant.</p> <p>38 Pour établir des comparaisons entre les deux études, on a tenu compte uniquement des pays étudiés par deux organismes.</p>

(iii) Comparaisons des prix à la consommation

<p>Dans le sommaire de son Rapport de surveillance des communications d'août 2009, le CRTC affirme que le Canada affiche la plus forte proportion de foyers connectés à la grande bande parmi les pays du G7. Si le fait est incontrôlable en soi, plusieurs autres facteurs peuvent contribuer à ce tableau. En effet, en septembre 2003, le Canada était au second rang à ce chapitre, derrière la Corée du Sud, mais en septembre 2008, il n'était plus que quelque note que les données les récentes de l'OCDE sont des chiffres de 2007 et que les choses peuvent avoir considérablement évolué en trois ans, au Canada pour certains services sans fil, tels le téléphone cellulaire et l'envoi de messages téléphoniques, mais certains soutiennent qu'il est difficile de comparer les prix dans le secteur mondial des télécommunications. En fait, quand il s'agit de comparer des prix entre deux études, il faut prendre en compte les différences dans un groupe de pays où la taille des services dans un groupe de pays est relativement élevée et les résultats sont souvent la tâche est très complexe et les résultats sont souvent produit relativement homogène comme l'essence; la taille est relativement élevée et les résultats sont souvent largement influencés par la méthode renferment des comparaisons de prix à la fois dans les services sans fil et dans les services mobiles cellulaires.</p>
<p>Canada dans les termes suivants³⁹ :</p>
<p>vitesse au haut débit. Les autres décrivent la pénétration des services haute vitesse au</p>
<p>39 Canada dans les termes suivants³⁹ :</p>

En outre, suivant une étude publiee en février 2010 par le Berkman Centre for Internet and Society de l'Université Harvard, sur 30 pays de l'OCDE, le Canada arrive au 16^e rang sur le plan de la pénétration des services à haut débit et au 17^e sur le plan de la

Source : Perspectives des communications de l'OCDE 2009.

	2002	2007	Rang en 2007	
	Nombre d'abonnés aux services mobiles cellulaires pour 100 habitants	100 habitants		2002 et 2007
Canada	12,13	27,49	9 ^e	
Etats-Unis	6,69	23,29	15 ^e	
Australie	1,84	23,20	16 ^e	
Royaume-Uni	2,31	25,68	11 ^e	
Suède	9,76	30,13	8 ^e	

Tableau 3 — Nombre d'abonnés aux services à haut débit pour 100 habitants,

Come on l'a constaté durant les audiences, si le Canada tire en général de l'avantage quant à la pénétration des services mobiles cellulaires, il se trouve dans le peloton de tête au chapitre des abonnements aux services à haut débit. On constate au tableau 3 que le Canada devance en général ses pairs à ce chapitre. Cela dit, l'avance du Canada s'est amenuisée considérablement entre 2002 et 2007, et beaucoup de pays le talonnent maintenant.

Source : Perspectives des communications de l'OCDE 2009.

	2002	2007	Rang en 2007	
	Abonnés aux services mobiles cellulaires pour 100 habitants	100 habitants		2002 et 2007
Canada	38,2	62,1	30 ^e	
Etats-Unis	51,3	87,1	25 ^e	
Australie	64,1	102,1	22 ^e	
Royaume-Uni	83,5	121	6 ^e	
Suède	87,5	112,2	14 ^e	

Tableau 2 — Abonnés aux services mobiles cellulaires pour 100 habitants, 2002 et 2007

L'étude de l'UIT brosse un tableau général de l'état de développement des technologies de l'information et de la communication dans les divers pays. Cependant, lors des audiences du Comité, la discussion a porté essentiellement sur le sans-fil. L'Organisation a porté coopération et de développement économique (OCDE) publie les Perspectives des communications (OCDE) qui détaillent les services mobiles cellulaires pour 100 habitants. Avec 62,1 abonnés pour 100 habitants, il est juste derrière le Mexique (65,1 abonnés pour 100 habitants), mais loin derrière les États-Unis, l'Australie, le Royaume-Uni et la Suède, comme on le voit au tableau 2. Il importe de noter que, suivant l'étude de l'OCDE, le Canada se trouvait au 27^e rang sur le plan de la pénétration des services mobiles en 2002.

Etant donné les tarifs actuels du sans-fil, le Canada est un des pays où il y a le moins cher à l'heure. La pénétration à 80 p. 100 chez les Canadiens, comparativement à 67 p. 100 chez les encore à peu près à 67 p. 100 chez les Canadiens, comparativement à 80 p. 100 ou 90 p. 100 en Europe.

Richard Paré, président (Groupe CIC) Comité, Temmogagnes, 3^e session, 40^e législature, 30 mars 2010, 0930.

Source : Measuring the Information Society — The ICT Development Index, Union internationale des télécommunications, 2009.

	Indice général de développement des TIC	Composante « accès aux TIC »	Composante « utilisation des TIC »	2007	2002	2007	2002	2007	2007	2007	2007	2007
	Indice général de développement des TIC, 2002 et 2007	« accès aux TIC »	« utilisation des TIC »	2007	2002	2007	2002	2007	2007	2007	2007	2007
Canada	9 ^e	19 ^e	15 ^e	4 ^e	21 ^e	16 ^e	10 ^e	17 ^e	11 ^e	13 ^e	14 ^e	10 ^e
États-Unis	11 ^e	17 ^e	16 ^e	22 ^e	10 ^e	19 ^e	15 ^e	14 ^e	16 ^e	12 ^e	10 ^e	10 ^e
Australie	13 ^e	14 ^e	16 ^e	22 ^e	10 ^e	19 ^e	15 ^e	19 ^e	14 ^e	13 ^e	14 ^e	14 ^e
Royaume-Uni	10 ^e	10 ^e	8 ^e	10 ^e	19 ^e	15 ^e	10 ^e	8 ^e	10 ^e	12 ^e	12 ^e	10 ^e
Suède	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e	1 ^e

Tableau 1 — Classement de certains pays dans l'étude du développement des technologies de l'information et de la communication dans les divers pays.

Le tableau 1 résume les résultats de l'étude de l'UIT pour cinq pays. Si le Canada devançait dans l'ensemble les pays présentes au tableau 1 (à l'exception de la Suède) en 2002, en 2007, il était le plus souvent détrôné.

Pour ce qui est de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Sur le plan de la composante « utilisation des TIC », le Canada est au 21^e rang, à neuf places derrière l'Australie et cinq places derrière les États-Unis. Comme il se trouvait au quatrième rang à ce chapitre en 2002, force est de conclure que cette composante est largement responsable du perte de développement des TIC au Canada entre 2002 et 2007.

Le Canada se trouvait au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Sur le plan de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Pour ce qui est de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Pour ce qui est de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Pour ce qui est de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six. Pour ce qui est de la composante « accès » de l'indice de développement des TIC, le Canada se trouve au 15^e rang (comme en 2002), devançant l'Australie de quatre places et les États-Unis de six.

11) Taux de scolarisation brut (tertiaire).

10) Taux de scolarisation brut (secondaire)

9) Taux d'alphabétisation des adultes

• Compétences en TIC (poids : 20 %)

habitants;

8) Abonnements d'accès mobile à Internet à large bande pour 100

7) Abonnements d'accès fixe à Internet à large bande pour 100 habitants

6) Internautes pour 100 habitants

• Utilisation des TIC (poids : 40 %)

5) Proportion des ménages avec accès Internet au foyer,

4) Proportion des ménages équipés d'un ordinateur

Measuring the Information Society – The ICT Development Index, 2009, Union internationale des télécommunications, 96 pages, <http://www.itu.int/nef/pressoffice/backrounders/general/pdf/5.pdf>.
 Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 3^e session, 40^e législature, 30 mars 2010, 0915.

C'est le mot d'un employé Richard Paré (président, Groupe CIC) quand il a comparé devant le Comité, le

- Accès aux TIC (poids : 40 %)
 - 1) Lignes téléphoniques fixes pour 100 habitants
 - 2) Abonnements de téléphone mobile pour 100 habitants
 - 3) Bande passante Internet internationale (bit/s) par internaute

D'après une étude publie en 2009 par l'Union internationale des télécommunications (UIT)³⁴, sur 154 pays, le Canada arrive au 19^e rang sur le plan du développement des TIC (données de 2007). Pour effectuer ce classement, l'UIT a conçu un indice de développement des TIC qui prend en compte les facteurs suivants :

(i) Accès et utilisation

A. Particularités du marché canadien des télécommunications

Il serait sans doute inutile d'étudier la dimension économique de la suppression des exigences de propriété canadienne si le secteur des télécommunications du Canada était considéré comme un leader mondial sur le plan des prix, du niveau des services et de la penetration de la téléphonie mobile. Or, les analyses des deux camps de la question de la propriété trouvent l'industrie canadienne des télécommunications (notamment le secteur de la téléphonie mobile) trop « satisfaisante d'elle-même »³⁵ et constatent qu'elle érigiste des marges bénéficiaires plus élevées que la « normale ». Nous examinerons donc ici certaines des particularités du marché canadien des télécommunications qui ont été invoquées par les témoins que nous avons entendus pour justifier l'abrogation des restrictions relatives à la propriété étrangère améliorant la situation.

32	Public Mobile, http://blog.publicmobile.ca/blog/tag/federal-court-ruling/ .
31	Cour fédérale du Canada, http://cas-nfr-net03.cas-sal.gc.ca/indexing?queries/infp_querries_f.php .
30	En date du 10 mai 2010. fra.pdf.
29	Décret C.P. 2009-2008, http://www.ic.gc.ca/eic/site/11.nsf/eng/P2009-2008-fra.pdf/\$file/P2009-2008-fra.pdf .

Il importe enfin de noter que Public Mobile a déposé en Cour fédérale une demande d'examen judiciaire du décret dérogant à la décision du CRTC sur Globalive³¹. Le P.-d.g. de Public Mobile Alek Krstajic cherche à faire clarifier la question de savoir si cette dérogation représente une modération de la loi qui concerne les sociétés de téléphonie mobile le même accès à des capitaux étrangers³². La Cour ne s'est pas encore prononcée à ce sujet.

C'est au sujet du contrôle de fait de Globalive que les avis du Cabinet et du CRTC divergent. Dans sa décision de 2009 dérogant à la décision du CRTC, le Cabinet a conclu que Globalive satisfait à l'exigence de contrôle de fait aux termes des lois pertinentes et qu'il faut sauvegarder la sécurité des marchés canadiens. Globalive offre des services de téléphonie mobile sous la marque « Wind Mobile »³³. Elle avait donc le droit d'opérer sur les marchés canadiens. Les deux ont donc concordé aux exigences de propriété canadienne en droit.

(Cela est possible aux termes de l'article 12 de la Loi sur les telecommunications). La 10 décembre 2009, le gouvernement en conseil a pris un décret modifiant la décision du CRTC pour permettre à Globalive d'exploiter une entreprise au Canada³⁴.

- La forte valeur des prêts consentis par Orascom à Globalive;
- Le fait qu'Orascom soit en mesure d'infléchir les décisions stratégiques de Globalive;
- Le fait que Orascom est la principale source d'expertise technique de Globalive;
- Le fait qu'Orascom soit en mesure d'infléchir les décisions stratégiques de Globalive;

- 26 En octobre 2009, au moment de l'évaluation du CRTC.
 27 Décision de Télécom CRTC 2009-678, <http://www.crtc.gc.ca/fra/archive/2009/2009-678.htm>.
 28 Ibid.
- Industrie Canada avait accordé à Globalive une licence temporaire, mais dans sa décision du 29 octobre 2009, le CRTC a conclu qu'Orascom, une entité étrangère, exerçait un contrôle de fait sur Globalive, ce qui interdisait à cette dernière d'exploiter une entreprise de télécommunications au Canada.²⁷ Parmi les facteurs cités par le CRTC dans sa décision, on peut mentionner les suivants:²⁸

Source : Service d'information et de recherche parlementaires, avec des données du CRTC.

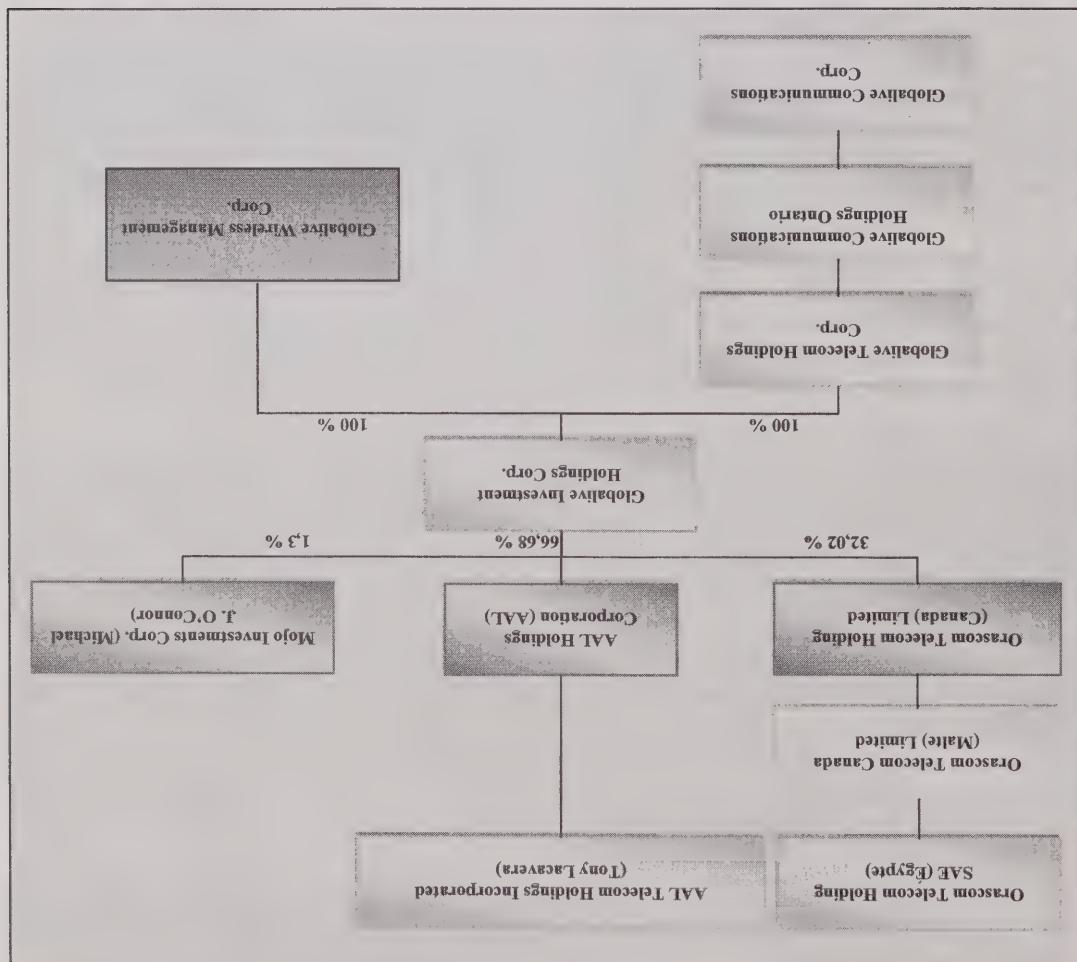


Figure 1 — Structure de propriété de Globalive²⁶

La structure d'entreprise de Globalive a été modifiée entre 2008 et 2010. Les informations sur la société présentées ici reflètent la situation au moment de l'évaluation du CRTC de 2009.

ALL Holdings possédait les deux tiers des actions avec droit de vote de GHIC (la société mère de Globalive), mais il faut savoir que quand on combine la valeur des actions d'Orascom Valfair et des actions sans droit de vote, Orascom (une société établie en Egypte) contrôlait 65,1 % de l'avoir propre de Globalive. En outre, les conventions de prêt d'Orascom valaient environ 500 millions de dollars, ce qui faisait de cette société le principal créancier de Globalive.

- ALL Holdings Corporation (66,68 %);
- Orascom Telecom Holding (Canada) Limited (32,02 %);
- Major (1,30 %).

En 2008, l'industrie Canada a vendu aux enchères des licences de services filiales Globalive. Globalive a remporté 30 pour 442 millions de dollars. Globalive évolue, Globalive Worldwide fait partie de Globalive Investment Holdings Corp. (GHIC), qui appartient aux trois sociétés suivantes (voir la figure 125):

Industrie Canada est chargé d'administrer le secteur des fréquences désirées offrant des services de téléphone mobile. Les enchères des licences d'utilisation du spectre aux parties désirées offrant des services de téléphone

24
ibid.
23

Par convention, Industrie Canada peut délivrer une licence au soumissionnaire gagnant, à la condition que l'entreprise réponde aux exigences en matière de propriété et de contrôle.

- elle doit aussi prouver qu'elle est une entreprise appartenant à des Canadiens et contrôlée par des Canadiens.

- elle doit remporter une licence de spéciale radio par la voie des enchères administrées par Industrie Canada²⁴;

Une société souhaitant offrir des services de téléphone mobile au Canada doit respecter, entre autres, les deux exigences réglementaires suivantes :

C. Le cas de Globalive

- un rapport recommandant le maintien des restrictions.
- un rapport recommandant la suppression pure et simple des restrictions pour les entreprises de télécommunications et les entreprises de distribution de radiodiffusion;
- deux rapports recommandant une démarche progressive d'élimination des restrictions;

Pour résumer, entre 2003 et 2008, quatre rapports importants ont été publiés qui contenaient des recommandations sur les restrictions relatives à la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications :

Internet et d'autres technologies de l'information et des communications ont modifié l'environnement commercial de ces industries. Essentiellement, la concurrence aidant, il est de plus en plus difficile d'établir une distinction entre les secteurs de «télécommunications» et de «radiodiffusion», surtout quand il s'agit de réseaux de livraison ou de distribution.

Le Groupe d'étude a aussi abordé les questions de convergence, constatant qu'il devrait difficile de distinguer les télécommunications de la distribution de radiodiffusion et concluant qu'il faudrait en tenir compte lors des examens de politique ultérieurs.

20	Le Groupe d'étude s'est intéressé aussi à la question de la convergence, phénomène par lequel, grâce aux progrès des technologies de l'information et des communications, les entreprises de télécommunications et les entreprises de radiodiffusion peuvent offrir la même palette de services, et à formuler l'observation suivante à ce sujet : ²⁰
21	La convergence des marchés de télécommunications et de radiodiffusion remet en question le bien-fondé continu de conserver deux cadres distincts de politique et de services pour les entreprises qui offrent à la fois des services de télécommunications convergente pour les entreprises, à savoir les campagnes de télécommunications ou radiodiffusion. Par exemple, si une entreprise de télécommunications offre également des services de distribution de radiodiffusion et si les restrictions relatives à la propriété étrangère étaient assouplies aux termes de la Loi sur les telecommunications relatives à la propriété étrangère étaient assouplies aux termes de la Loi sur les radiodiffusion des modalités équivalentes, faute de quoi on risquerait de causer du tort au secteur de la distribution de radiodiffusion. ²¹
22	(iv) Groupe d'étude sur les politiques en matière de concurrence
Foncer pour gagner, Groupe d'étude sur les politiques en matière de concurrence (2008), Liste des recommandations du Groupe d'étude, http://www.ic.gc.ca/eic/site/cpr-gepmc.nsf/fra/h_00040.html .	

(III) Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications

16	<p>Le Comité recommande que les restrictions actuelles relatives à la propriété étrangère dans le secteur de la radiodiffusion et des télécommunications soient maintenues aux niveaux actuels.</p>
17	<p>Le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications a été établi</p>
18	<p>Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications — Rapport final, 2006, Sommaire, http://www.telecomreview.ca/electric/site/rprp-gecrt_nsffra/rx00069.html.</p>
19	<p>Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications — Rapport final, 2006, Postface, http://www.telecomreview.ca/electric/site/rprp-gecrt_nsffra/rx00065.html.</p>

Le Groupe d'étude estimait que la meilleure manière de procéder à cette libéralisation consistait à adopter, en matière de propriété, une nouvelle réglementation qui permettrait d'apporter les demandes qui procurent un avantage au Canada et de soulever les autres. Ce nouveau système serait appliquée progressivement, en plusieurs étapes, de manière à autoriser initialement les investisseurs étrangers à posséder et à exploiter au Canada des entreprises possédant moins de 10 % de leur marché. Dans une seconde phase, après examen du secteur de la radiodiffusion par le gouvernement, les restrictions relatives à la propriété étrangère seraient abolies pour toutes les entreprises de télécommunications et la politique de radiodiffusion serait modifiée.¹⁹

[...], la libéralisation des restrictions en matière d'investissements étrangers dans les entreprises de télécommunications canadiennes australiennes pourrait stimuler la compétitivité du secteur des télécommunications canadiennes avec marchés des télécommunications canadiennes, en général, cadre davantage avec les politiques d'ouverture du Canada qu'il régissent le commerce et l'investissement.

Le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications. Ainsi, il a conclu que¹⁸ :

une série de recommandations. Le Groupe d'étude son mandat original, mais qui concerne aussi à des questions qui débordait son mandat original, mais qui concerne aussi à des recommandations. Les recommandations qui débordait son mandat original, mais qui concerne aussi à des recommandations et de la radiodiffusion et de la télécommunications canadienne. Il a rappelé, en 2006, un rapport contenant ses observations et de communication (TIC).¹⁷ » Il a pu être, accès et adoption des technologies d'information et structure de marché : réglementation, la demande de consommation et la dommages rapides observées dans la technologie, la demande de consommation et la dommages qui doivent continuer à évoluer pour que l'on puisse suivre le rythme des domaines qui doivent continuer à évoluer pour que l'on puisse suivre le rythme des changements rapides observées dans la technologie, la demande de consommation et la réglementation des télécommunications. Ainsi, il a conclu que¹⁸ :

Le Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications a été établi

La question de la convergence est au cœur de cette recommandation. Le Comité recommandait en effet que, compte tenu de la convergence croissante des secteurs des télécommunications et de la radiodiffusion, un assouplissement des règles de propriété étrangère soit des effets faciles sur le système canadien de radiodiffusion.¹⁶

Le Comité recommande que les restrictions actuelles relatives à la propriété étrangère dans le secteur de la radiodiffusion et des télécommunications soient maintenues aux niveaux actuels.

La même année, cependant, le Comité permanent du patrimoine canadien formulait la recommandation suivante :

(iii) Comité du patrimoine canadien de la Chambre des communes (2003)

- exige un examen parlementaire de la structure de l'encadrement du secteur des télécommunications et de celle de la radiodiffusion;
- élimine les exigences en matière de propriété canadienne dans le cas des entreprises de télécommunications et des entreprises de distribution de radiodiffusion;
- exige un examen parlementaire de la Loi sur les télécommunications tous les cinq ans;
- exige un examen parlementaire de la Loi sur les télécommunications tous les cinq ans;
- exige un examen parlementaire de la Chambre des communes à recommander que le gouvernement du Canada ¹⁴ :
— tenu de la convergence technologique (réglementation, structure de deux ministères fédéraux et mandat du CRTC).

Dans son rapport intitulé *Ouverture sur le monde pour les communications canadiennes*, le Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes a recommandé que le gouvernement du Canada ¹⁴ :

Chambre des communes (2003)

(i) Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la

Plusieurs études (émendant des organismes du Parlement ou de groupes nommés par le gouvernement fédéral) ont déjà été réalisées dans le secteur des télécommunications avant l'étude de Comité sur la propriété étrangère. Les rapports auxquels elles ont donné lieu continuent de nombrées recommandations sur le degré de propriété étrangère acceptable dans le secteur des télécommunications. On trouvera ci-après un aperçu des principales.

¹⁴ Ouverture sur le monde pour les communications canadiennes, rapport du Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie, 2003, Liste des recommandations, <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publications.aspx?DocId=1032302&Mode=1&Parl=37&Sess=2&Lang=E>. (Le rapport contient deux opinions dissidentes.)

¹⁵ Notre souveraineté culturelle — Le deuxième siècle de la radiodiffusion canadienne, rapport du Comité permanent du patrimoine canadien de la radiodiffusion canadienne, annexe 1, Liste des recommandations, <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publications.aspx?DocId=1032284&Mode=1&Parl=37&Sess=2&Lang=E>. (Le rapport contient une opinion dissidente et une opinion complète.)

Ainsi, pour déterminer si une société est canadienne aux termes de ces lois, il faut poser la question du contrôle de fait, l'aduelle est toutefois controversée puisqu'elle est sujette à interprétation. Industrie Canada, responsable de la régulation du secteur des radiotélécommunications, estime que l'évaluation du contrôle de fait est une question « complexe ». En outre, certaines décisions du gouvernement fédéral dans le secteur des transports entrent en ligne de compte dans la question du contrôle de fait, notamment une décision de 1993 de l'Office des transports du Canada qui précise :¹⁰

Il existe pas une définition de ce que constitue le contrôle de fait, mais, en général, il suffit d'un concept bien établi par la loi et par une vaste jurisprudence.

Par contre, le président du CRTC, Konrad von Finkenstein, est d'avoir que :¹¹

L'affaire dite de fait » est un concept bien établi par la loi et par une vaste jurisprudence.

« application aux entreprises de communications par satellite

(iii) Le projet de loi C-9 et les plafonds de propriété étrangère qui

Dans le discours du Trône de 2010, le gouvernement du Canada a annoncé qu'il

aux entreprises canadiennes un accès aux fonds et à l'expertise dont elles ont besoin¹² ». Dans le projet de loi C-9 (Loi sur l'emploi et la croissance économique, 2010), le

gouvernement se propose de modifier la Loi sur les telecommunications pour supprimer les restrictions quant à la propriété étrangère visant les fournisseurs de services de communications par satellite.¹³ Si le projet de loi est adopté, la Loi autorisera une société à offrir des services de communications par satellite au Canada, quelle soit ou non la propriété de Canadiens ou soumis au contrôle canadien.

Le discours du Trône, 2010, <http://www.speECH.gc.ca/fra/media.asp?Id=1388>.

11 Konrad von Finkenstein, Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes, 13 avril 2010, <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=4420379&Language=E&Mode=1&Part=4&Section=3>.

12 Ministère Canadien, <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt-gst.nsf/fra/sf01773.htm!il>.

13 Offre des transports du Canada, décision n° 297-A-1993, <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt.html#note15>.

14 Ministère des transports du Canada, <http://www.smt-gst.nsf/fra/sf01773.htm!il>.

15 Discours du Trône, 2010, <http://www.speECH.gc.ca/fra/media.asp?Id=1388>.

16 Projets de loi C-9, Loi sur l'emploi et la croissance économique, première lecture, partie 23, http://www2.parl.gc.ca/contenu/hoch/Bills/A03/Government/C-9/C-9_1.PDF.

17 Discours du Trône, 2010, <http://www.speECH.gc.ca/fra/media.asp?Id=1388>.

18 Ministère des transports du Canada, décision n° 297-A-1993, <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt.html#note15>.

8	CRTC, http://www.crtc.gc.ca/afra/backgrid/brochures/b29903.htm .
7	http://www.cgc.ca/afra/politique/rappolet-echerche-tpl4500t-chapitre2-365.htm , Restrictions sur la propriété étrangère au Canada, Transports Canada.
6	http://www.cgc.ca/afra/politique/gc/cfr/a/DRS-96-484/Page-2.htm , Loi sur la radiocommunication, http://laws.justice.gc.ca/afra/DRS-96-484/Page-2.htm.
5	ibid. Une entité étrangère peut être directement propriétaire de 20 % d'une entreprise de télécommunication et de jusqu'à 33 % du même socle dé portefeuille, pour une valeur maximale pondérée de 46 % (20 % + [33,33 % X 80 %] = 46,66 %).
4	http://www.cgc.ca/afra/politique/rappolet-echerche-tpl4500t-chapitre2-365.htm , Restrictions sur la propriété étrangère au Canada, Transports Canada.
3	La détermination du contrôle de fait d'une entreprise exige l'analyse de la structure radiocommunication ou de la Loi sur la radiodiffusion.
2	L'administration et l'application de ces exigences relèvent du CRTC, une organisation indépendante qui fait rapport au Parlement par l'intermédiaire du ministre du Patrimoine canadien ⁶ .
1	Le secteur canadien de la radiodiffusion est assujetti aux mêmes restrictions, en matière de propriété étrangère, que le secteur des télécommunications. Cette situation est imputable à une directive du Cabinet de 1997 qui visait à harmoniser les réglementations des deux secteurs à ce sujet. En fait, les restrictions qui frappent les radiodiffuseurs plafonnent aussi le degré de propriété étrangère à 20 % des actions avec droit de vote et 33,33 % d'une société de portefeuille ⁷ .

2 Restractions sur la propriété étrangère au Canada, Transports Canada,
<http://www.tc.gc.ca/politique/rapport-recherche-p14500-chapitre-3-4/page-2.html>.

Les alinéas a) et b) constituent l'exigence quantitative ou de droit. Quant à l'alinéa c), il constitue l'exigence du « contrôle de fait ». En outre, la Loi valide le Règlement sur la propriété et le contrôle des entreprises de télécommunications canadiennes (1994), lequel institue le cadre qui permet de déterminer si une entreprise peut être considérée comme canadienne et ledue à 66 % des actions avec droit de vote le seuil minimum de propriété et le contrôle des entreprises de télécommunications canadiennes (1994), lequel constitue l'exigence du « contrôle de fait ». En outre, la Loi valide le Règlement sur la propriété et le contrôle des entreprises de télécommunications canadiennes (1994), lequel institue le cadre qui permet de déterminer si une entreprise peut être considérée comme canadienne et ledue à 66 % des actions avec droit de vote le seuil minimum de propriété et le contrôle des entreprises de télécommunications canadiennes (1994), lequel institue l'exigence du « contrôle de fait ».

c) La société ne peut pas être par elleurs contrôlée par des non-Canadiens.

b) au moins 80 % des actions avec droit de vote émises et en circulation doivent être la propriété effective, directe ou indirecte, de Canadiens, à l'exception de celles qui sont détenues à titre de titre uniquelement;

a) au moins 80 % des administrateurs de l'entreprise doivent être canadiens;

Le gouvernement fédéral a continué à imposer ce plafond de 20 % au cas par cas dans le secteur des télécommunications, et c'est seulement avec la promulgation de la Loi sur les télécommunications (1993)³ que le pourcentage de propriété étrangère a été fixé à 16 % de la loi pour toutes les entreprises de télécommunications. Aux termes de l'affiche plafonne en loi pour toutes les entreprises de télécommunications. Aux termes du Canada doit être la propriété de Canadiens et sous contrôle canadien. Aux termes du paragraphe 16(3) :

Au Canada, les premières restrictions quant à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications ont été adoptées en 1984 quand le ministre des Communications de l'époque a accordé la première licence de services de radio cellulaires à Rogers Canada. Le plafond de propriété étrangère retenu à l'époque était de 20 % des actions avec droit de vote.

(i) Mesures législatives sur la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications

A. Lois et règlements

CHAPITRE 1 — LES RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE

³ Loi sur les telecommunications, <http://laws.justice.gc.ca/frm-T-3-A/page-2.html>.

de Globalive. Les trois sections qui suivent portent sur les dimensions économiques, sociales et culturelles des restrictions. Enfin, la dernière section traite des conséquences de la convergence pour les secteurs des télécommunications et de la radiodiffusion, et expose le point de vue et les recommandations du Comité.

INTRODUCTION

LES RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE À L'ÈRE DE LA CONVERGENCE

En décembre 2009, elle s'est retrouvée au nouveau plan quand le gouvernement du Canada a décidé d'autoriser Globalive Wireless à offrir des services de télécommunications au Canada. Cette autorisation dérogait à une décision rendue moins deux mois auparavant par le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC). La question était de savoir si la société Globalive Wireless pouvait être considérée comme une société canadienne aux termes de la Loi, une condition nécessaire à l'exploitation d'une société de télécommunications au Canada. Dans ce contexte, le Comité permaint de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes (ci-après le Comité) a amorcé en mars 2010 un examen des règles relatives à la propriété étrangère aux termes de la Loi sur les télécommunications, de la Loi sur la radiocommunication et de la Loi sur la radiodiffusion. Bien que cet examen soit motivé en partie par un cas particulier, le Comité a étudié la question d'un point de vue assez large et a consulté pour cela de nombreuses parties intéressées, soit des syndicats, soit des groupes d'artistes, des entrepreneurs de télécommunications et de cablodistribution, des nivernistes, des entrepreneurs de radiodiffusion ainsi que des associations.

Dépôts limposition de restrictions relatives au degré de propriété étrangère des entreprises de télécommunications, par la Loi sur les telecommunications de 1993, la question fait débat.

Le Comité a adopté, pour cette étude, une démarche différente de celle suivie par les rapports précédents sur la question, dans la mesure où il examine les répercussions des restrictions relatives à la question, dans la mesure où il examine les répercussions économiques, la dimension sociale et les questions d'équité, et la souveraineté culturelle du Canada. Le rapport est donc structuré en conséquence. La première section explique dans les grandes lignes, les restrictions relatives à la propriété étrangère et résume le cas

Aux termes de l'article 2 de la Loi sur les télécommunications, « entrepises de télécommunications » signifie toute exploitation ou exploitation d'une installation de transmission grâce à une infrastructure de télécommunications ou d'un autre moyen pour assurer la communication entre deux ou plusieurs personnes.

下

A. Réunir tous les éléments	43
B. L'animissement de la marge entre l'internet et la télévision	44
ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS	49
ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES	53
DÉMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	55
OPINION COMPLÉMENTAIRE : PARTI CONSERVATEUR DU CANADA	57
OPINION COMPLÉMENTAIRE : PARTI LIBÉRAL DU CANADA	61
OPINION COMPLÉMENTAIRE : BLOC QUÉBÉCOIS	63
OPINION COMPLÉMENTAIRE : NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE	73

CHAPITRE 5 — DISCUSSION ET RECOMMANDATIONS	43
(i) Contexte de la convergence technologique et des activités commerciales	39
B. Réglementation relative à la propriété étrangère à l'ère de la convergence technologique et des activités commerciales	39
(ii) Réaction en chaîne sur la culture canadienne provoquée par la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère	41
37	A. Restrictions relatives à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications et arguments habituels en faveur du maintien des restrictions
37	CHAPITRE 4 — SOUVERAINETÉ CULTURELLE DU CANADA
(i) Traitement différentiel des entreprises de télécommunications et des distributeurs de radiodiffusion	30
(ii) Problèmes possibles liés à la levée (complète ou partielle) des restrictions relatives à la propriété étrangère	30
29	A. Répercussions possibles du statu quo sur l'équité
29	CHAPITRE 3 — RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE : DIMENSIONS SOCIALE ET DE L'EQUITÉ
25	(i) Un élément décisif : le coût du capital
25	C. Au sujet de certaines caractéristiques du marché : arguments relatives à la propriété étrangère
24	B. Au sujet de certaines caractéristiques du marché : les arguments microéconomiques en faveur de la suppression des restrictions relatives à la propriété étrangère
26	(ii) Lien entre le coût du capital et les restrictions relatives à la propriété étrangère
26	CHAPITRE 2 — RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ
29	A. Répercussions possibles du statu quo sur l'équité
30	B. Problèmes possibles liés à la levée (complète ou partielle) des restrictions relatives à la propriété étrangère
32	(iii) Approche graduelle
32	(iv) Fosse numérique entre régions rurales et centres urbains
33	(v) Concentration du marché et concurrence à long terme
34	CHAPITRE 4 — SOUVERAINETÉ CULTURELLE DU CANADA
37	A. Restrictions relatives à la propriété étrangère des entreprises de télécommunications et arguments habituels en faveur du maintien des restrictions
37	B. Réglementation relative à la propriété étrangère à l'ère de la convergence technologique et des activités commerciales
39	(i) Contexte de la convergence technologique et des activités commerciales
39	(ii) Réaction en chaîne sur la culture canadienne provoquée par la levée des restrictions relatives à la propriété étrangère
41	CHAPITRE 5 — DISCUSSION ET RECOMMANDATIONS

TABLE DES MATIÈRES	1
LES RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE	1
À L'ÉRE DE LA CONVERGENCE	3
INTRODUCTION	1
CHAPITRE 1 — LES RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE	3
A. Lois et règlements	3
(i) Mesures législatives sur la propriété étrangère dans le secteur des télécommunications	3
(ii) Contrôle de fait	4
(iii) Le projet de loi C-9 et les plafonds de propriété étrangère qui s'appliquent aux entreprises de communications par satellite	5
B. Études antérieures	6
(i) Comité permanent de l'industrie, des sciences et de la technologie de la Chambre des communes (2003)	6
(ii) Comité du patrimoine canadien de la Chambre des communes (2003)	6
(iii) Groupe d'étude sur le cadre réglementaire des télécommunications	7
(iv) Groupe d'étude sur les politiques en matière de concurrence	8
C. Le cas de Globalive	9
CHAPITRE 2 — LES RESTRICTIONS RELATIVES À LA PROPRIÉTÉ ÉTRANGÈRE — LA DIMENSION ÉCONOMIQUE	13
A. Particularités du marché canadien des télécommunications	13
(i) Accès et utilisation	13
(ii) Comparaisons des prix à la consommation	17
(iii) Niveau de concentration	19
(iv) Marges d'exploitation dans le secteur du sans-fil et de la distribution de radiodiffusion	20

Conformément à lalinéa 108(2) du Règlement et à la motion adoptée par le Comité le mardi 9 mars 2010, le Comité a étudié les Règlements canadiens concernant les intérêts étrangers dans le secteur des télécommunications et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

CINQUIÈME RAPPORT

a) l'honneur de présenter son

LE COMITÉ PERMANENT DE L'INDUSTRIE, DES SCIENCES ET DE LA TECHNOLOGIE

COMITÉ PERMANENT DE L'INDUSTRIE, DES SCIENCES ET DE LA TECHNOLOGIE

PRÉSIDENT

L'hon. Michael D. Chong

VICE-PRÉSIDENTS

Robert Bouchard

Anthony Rota

MEMBRES

Peter Braïd

Gord Brown

Serge Cardin

Dave Van Kesteren

Marc Garneau

Mike Lake

Carole Lavallée

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

GRÉFIERE DU COMITÉ

Michèle A. Tittey

SERVICE D'INFORMATION ET DE RECHERCHE PARLEMENTAIRE

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Dillan Théckedath, analyste
Mathieu Frigon, analyste

**REGLEMENTS CANADIENS CONCERNANT LES
INTERETS ETRANGERS DANS LE SECTEUR DES
TELECOMMUNICATIONS**

**Rapport du Comité permanent
de l'industrie, des sciences et de la technologie**

Le président

L'hon. Michael D. Chong, député

JUIN 2010

40^e LEGISLATURE, 3^e SESSION

Il est permis de reproduire les délibérations de la Chambre et de ses comités, en tout ou en partie, sur n'importe quel support, pourvu que la reproduction soit exacte et qu'elle ne soit pas présentée comme version officielle. Il n'est toutefois pas permis de reproduire, de distribuer ou d'utiliser les délibérations à des fins commerciales visant la réalisation d'un profit financier. Toute reproduction ou utilisation non permise ou non formellement autorisée peut être considérée comme une violation du droit d'auteur aux termes de la Loi sur le droit d'auteur. Une autorisation formelle peut être obtenue sur présentation d'une demande écrite au Bureau du Président de la Chambre.

La reproduction conforme à la présente permission ne constitue pas une publication sous l'autorité de la Chambre.

Le privilège absolu qui s'applique aux délibérations de la Chambre ne s'étend pas aux reproductions permises.

Lorsqu'une reproduction conforme à la présente permission ne touche pas l'intégralité de ce texte ou de mettre en cause les délibérations, il est entendu que cette permission ne touche pas l'intégration de ces dernières dans un document.

La présente permission ne porte pas atteinte aux priviléges, pouvoirs, immunités et droits de la Chambre et de ses comités. Il est entendu que cette permission ne touche pas l'intégration de ces dernières dans un document.

La présente permission ne porte pas atteinte aux priviléges, pouvoirs, immunités et droits de la Chambre et de ses comités, ni aux autres autorisations accordées par la Chambre conformément à la Loi sur le droit d'auteur.

Le présent document ne contient pas de renseignements personnels au sens de la Loi sur la protection des renseignements personnels.

PERMISSION DU PRÉSIDENT

Publie en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes



Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>

On peut obtenir des copies supplémentaires en écrivant à :
Les Éditions de Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0S5
Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943
Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757
<http://publications.tbsgcpwsgc.gc.ca>

40^e LEGISLATURE, 3^e SESSION

JUIN 2010

L'hon. Michael D. Chong, député

Le président

**Rapport du Comité permanent
de l'industrie, des sciences et de la technologie**

**RÈGLEMENTS CANADIENS CONCERNANT LES
INTÉRÊTS ÉTRANGERS DANS LE SECTEUR DES
TELECOMMUNICATIONS**

CANADA
CHAMBRE DES COMMUNES

